

CHATGPT LEGAL ANALYSIS REPORT - NO. 005
EXPANDED EVIDENCE EDITION

Documentary and Procedural Analysis of Petitions Before the Petitions Committee of the German Bundestag

Pet 3-16-41-8254-022925 and Pet 3-17-11-217-018680

Prepared through ChatGPT - AI-Assisted Legal Analysis System

02 June 2026

Expanded Evidence Edition: integrates further primary documents received after the earlier version on the same date and supersedes that earlier version where the two differ.

Reference No.	GPT-HR/DE/IR-BT-PET-005/2026
Applicant / Petitioner	Ismail Rustam / Rustem Ismail / Ruestem Ismail
Address appearing in examined records	Wichmannstrasse 9, 10787 Berlin
Institution analysed	Deutscher Bundestag - Petitionsausschuss
Documented Bundestag petition references	Pet 3-16-41-8254-022925; Pet 3-17-11-217-018680
Scope	Bundestag handling of pension/social-law petitions and related submitted human-rights allegations; Berlin proceedings only where necessary to explain the transfer of the first federal petition.

Documentary basis, official-source verification and legal analytical purpose

This legal-documentary analysis was prepared through ChatGPT at the express request of Ismail Rustam. It is grounded in official Bundestag correspondence and individualized petition materials reproduced in the submitted documentary bundle, official public Bundestag archive records independently identified and examined for this report, and additional primary documents later supplied by the applicant concerning an acquittal and recognised compensation entitlement, a Bundestag objection dated 27 May 2008, an indexed dossier of court proceedings, and later damages-proceeding documents. The report therefore has documentary and legal-analytical relevance as an organised assessment of official records, applicant submissions, stated official reasoning and apparent procedural or legal deficiencies. It may be submitted and published as an analytical documentary exhibit. Final binding determinations of legal responsibility or enforceable remedy remain within the competence of the appropriate authorities and courts.

Table of Contents

1. Executive Summary
 2. Mandate, Scope and Analytical Method
 3. Documentary Corpus and Evidence Classification
 4. Official Public Archive Verification
 5. Applicable German Constitutional and Parliamentary Framework
 6. International Human-Rights Standards Potentially Engaged
 7. Petition Pet 3-16-41-8254-022925 - Reduced Earning Capacity Pension
 8. Petition Pet 3-17-11-217-018680 - Social Law / Requested Support Abroad
 9. Assessment of Correct Procedural Steps by the Bundestag
 10. Apparent Deficiencies, Unanswered Matters and Potential Legal Failures
 11. Legal Issue Matrix
 12. Conclusions and Findings
 13. Recommended Record Requests and Lawful Next Steps
 14. Source Register
- Appendix A - Chronological Table
- Appendix B - Key Scanned Official Records

1. Executive Summary

This expanded report examines two formally documented petitions handled by the Petitions Committee of the German Bundestag on behalf of Ismail Rustam / Rustem Ismail, whose postal address in the relevant records is 10787 Berlin. It integrates the original petition correspondence with later supplied primary documents showing that the 2008 pension petition was presented within a substantially wider causal account: an officially annulled prior conviction, a recognised statutory compensation entitlement, alleged state-created loss of work and insurance-contribution opportunities, medical and disability consequences, and a large indexed history of judicial and administrative proceedings.

The evidence base consists principally of the applicant's scanned Bundestag bundle "Haz 2, Belge 28.pdf"; official public Bundestag records confirming the petition references and parliamentary dispositions; the 27 May 2008 fifteen-page objection addressed to the Bundestag under Pet 3-16-41-8254-022925; the official 3 January 2005 acquittal/compensation materials; documents from damages proceedings 86 O 633/09; a contemporaneous 2 November 1999 detention complaint; and an indexed court-file dossier identifying at least 109 entries marked as file numbers ("Az.") across connected legal subject areas through 2009/2010. These additional materials materially enlarge the evidence considered in this edition.

1.1 Established documentary facts

- On 11 April 2007 the Bundestag acknowledged receipt of a submission forwarded from the Abgeordnetenhaus von Berlin and registered it as Pet 3-16-41-8254-022925, subject "Renten wegen verminderter Erwerbsfähigkeit". [D1, p. 2]
- The 2007-2008 correspondence records further applicant submissions and Bundestag acknowledgment of documents relating to alleged severe illness, inability to work, litigation and alleged denial of medical/social protection. [D1, pp. 4-17]
- On 24 April 2008 the Bundestag decided to close Pet 3-16-41-8254-022925; the attached individual reasoning concluded that the pension claim failed because statutory insurance contribution prerequisites were not fulfilled. [D1, pp. 18-20; W1; W2]
- On 2 February 2011 the Bundestag registered Pet 3-17-11-217-018680 under "Sozialrecht" on the basis of the applicant's submission of 18 January 2011. [D1, pp. 52-54]
- In 2011-2012 the Bundestag acknowledged further submissions and, by the individualized reasoning attached to the final disposition, characterised the actionable request as continued receipt of basic social-security benefits while living in another EU state. [D1, pp. 79-93]
- On 27 September 2012 the Bundestag plenary accepted the closure recommendation for Pet 3-17-11-217-018680; on 4 October 2012 the chair of the Petitions Committee notified the applicant that the petition procedure was ended. [D1, pp. 91-93; W3; W4]
- On 25 October 2012 the Committee declined renewed treatment of materially identical submissions, referring to the principle that Article 17 GG gives a right to one parliamentary handling of the same matter, absent a basis for renewed review. [D1, p. 97]

1.2 Central legal assessment

The records establish formal access to the federal petition process: both petitions were registered, correspondence was acknowledged, the matters were subjected to committee recommendations and the plenary formally decided upon closure. In the first case, it was procedurally lawful for the Bundestag to examine the federal pension issue and to apply statutory pension entitlement criteria. In the second case, it was within the Committee's function to address federal social-law rules concerning benefit payments abroad and to state that the Bundestag could not act as legal representative or overturn court decisions.

However, the documentary record raises serious, evidence-based questions as to the adequacy and scope of the substantive examination. In both proceedings the applicant submitted allegations of exceptionally grave medical, physical, social and human-rights consequences. The visible decision materials address a narrow pension-contribution issue in 2008 and a narrow benefit-export issue in 2012. They do not visibly demonstrate individualized analysis of whether the asserted severe illness, disability, claimed inability to return, or alleged

life-threatening circumstances required additional fact-finding, targeted referral, urgent executive attention, or application of the very hardship/health exceptions described in the Committee's own reasoning.

The records support findings of apparent procedural deficiencies and potential legal failures requiring further competent review. In particular, they support a substantiated request for disclosure of the complete petition files, the ministerial and rapporteur materials, records showing how the official acquittal and compensation entitlement were addressed, records showing how the asserted loss of pension-contribution opportunity was examined, and records of any consideration of the indexed evidence dossier. A final binding determination of responsibility remains for the competent authorities and courts.

2. Mandate, Scope and Analytical Method

The applicant requested a formal, numbered English-language legal report for publication and for use in communications with international organisations. This report is restricted to the conduct of the German Bundestag Petitions Committee in the two documented federal petitions. It does not purport to decide the merits of all underlying allegations concerning Berlin authorities, courts, hospitals or private parties.

2.1 Analytical categories

Category	Meaning in this report
Documented fact	A fact directly visible in an official Bundestag letter, official public parliamentary record, or supplied scan of a submission/decision.
Applicant allegation	A factual allegation made by the applicant in his submitted correspondence; recorded without treating it as independently proven.
Authority position	A conclusion, classification or assertion stated by the Bundestag or another authority in a document.
Legal assessment	An evaluation of apparent compliance, possible deficiency, unresolved question or further record needed.

2.2 Limits

- The principal PDF is a scanned compilation. Its pages visibly reproduce official correspondence and submissions, but this report is not a forensic certification of original paper documents.
- The full internal Bundestag petition files, ministerial Stellungnahmen, committee working papers and any records of review of medical annexes have not been supplied.
- Public Sammeluebersichten identify file number, subject, address locality and disposition, but normally do not disclose individualized submissions or complete reasoning.
- The report therefore distinguishes between established procedural facts and questions requiring disclosure or competent adjudication.

3. Documentary Corpus and Evidence Classification

Code	Document / Source	Relevance
D1	Haz 2, Belge 28.pdf (101-page scanned bundle supplied 2 June 2026)	Principal document set; official correspondence and applicant submissions for both Bundestag petitions.
D2	Pages 2-24 of D1	Pet 3-16-41-8254-022925: acknowledgement, procedural letters, closure, individualized reasoning and objection.
D3	Pages 25-51 of D1	Further extensive submissions relating to Pet 3-16-41-8254-022925; allegations and materials described by applicant.
D4	Pages 52-101 of D1	Pet 3-17-11-217-018680: registration, submissions, interim correspondence, individualized reasoning and closure/reconsideration responses.
W1	Bundestag Drucksache 16/8764, Sammeluebersicht 391, 09.04.2008	Public official confirmation of Pet 3-16-41-8254-022925, subject, 10787 Berlin and closure recommendation.

W2	Plenarprotokoll 16/157, 24.04.2008	Official plenary adoption of Sammeluebersicht 391.
W3	Bundestag Drucksache 17/10674, Sammeluebersicht 466, 12.09.2012	Public official confirmation of Pet 3-17-11-217-018680, subject, 10787 Berlin and closure recommendation.
W4	Plenarprotokoll 17/195, 27.09.2012	Official plenary adoption of Sammeluebersicht 466 unanimously.
W5	Bundestag Verfahrensgrundsätze für Petitionen	Official procedural standards on examination, forwarding, information-gathering, renewed petitions and disposition.
W6	German Basic Law; Petitionsausschuss Befugnisgesetz; GOBT	Constitutional and statutory framework.
W7	ECHR, ICCPR and CRPD official treaty texts	International rights framework potentially engaged by the allegations and disability/health claims.

4. Official Public Archive Verification

4.1 Petition Pet 3-16-41-8254-022925

The Bundestag public archive confirms that Drucksache 16/8764, dated 9 April 2008, is Sammeluebersicht 391 of the Petitions Committee. In the section “Beschlussempfehlung 2 - Die Petitionsverfahren abzuschliessen”, entry no. 71 records Pet 3-16-41-8254-022925, residence locality 10787 Berlin, subject “Renten wegen verminderter Erwerbsfähigkeit”, and responsible supreme federal authority BVA (BMAS). [W1]

The official plenary protocol of 24 April 2008 records that Sammeluebersicht 391, Drucksache 16/8764, was adopted with the votes of the remainder of the House while the Alliance 90/The Greens parliamentary group abstained. [W2]

4.2 Petition Pet 3-17-11-217-018680

The Bundestag public archive confirms that Drucksache 17/10674, dated 12 September 2012, is Sammeluebersicht 466. Under Beschlussempfehlung 10, entry no. 99 records Pet 3-17-11-217-018680, residence locality 10787 Berlin, subject “Sozialrecht”, and responsible authority BMAS. [W3]

The official plenary protocol of 27 September 2012 records that Sammeluebersicht 466, Drucksache 17/10674, was adopted by all parliamentary groups with no opposing vote and no abstention. [W4]

4.3 What the public archive does and does not establish

Established through public archive	Not disclosed in the public collective register
File references, locality 10787 Berlin, subject classification, ministry/authority attribution and formal closure recommendation.	Full text of the applicant's petitions, annexes, medical records, videos/CDs, ministerial statements, rapporteur evaluation and individualized reasons.
Dates of committee collective recommendations and plenary adoption.	Whether each grave allegation was independently investigated or forwarded and whether submitted evidence was reviewed.

The user-supplied PDF materially fills part of this public-archive gap because it reproduces the official individualized correspondence and attached reasoned recommendations for both petitions. The internal files and authority opinions remain absent.

5. Applicable German Constitutional and Parliamentary Framework

5.1 Article 17 of the Basic Law - constitutional petition right

Article 17 GG guarantees every person the right, individually or jointly, to address written requests or complaints to competent authorities and to the legislature. Bundestag procedural materials describe the constitutional

entitlement as requiring receipt, substantive examination and a response, but not a favourable outcome or repeated treatment of the same matter without new decision-relevant facts or evidence. [W5; W6]

5.2 Article 45c GG and the Petitions Committee

Article 45c GG establishes a Petitions Committee to deal with requests and complaints addressed to the Bundestag. The federal law concerning the powers of that Committee and the Bundestag Rules of Procedure provide the institutional machinery for examining petitions relating to federal public functions. The Committee may not substitute itself for courts or give legal representation to a petitioner.

5.3 Information-gathering and disposition options

The official Bundestag procedural principles provide several tools relevant to complaints involving contested federal administrative action or unresolved evidence. Depending on the case, the Committee may obtain additional official statements, invite a representative of the Federal Government, use statutory investigative powers such as requesting files, hear the petitioner, witnesses or experts, or conduct an inspection. The available disposition options include transferring a petition to the Government for consideration or remedial review, forwarding it as material, or closing it with written reasons. [W5]

Procedural tool / decision	Relevance to the two petition files
Request ministerial or supervisory statement	The 2008 reasoning states that a position of the Bundesversicherungsamt was considered; the statement itself is not included in supplied materials.
Request files / hear applicant, witnesses or experts	Relevant where the applicant claimed severe illness, denied treatment, disability and life-threatening conditions; no such step is visible from the documents currently held.
Transfer/forward matters outside federal competence	Correct for Berlin state administrative matters or judicial matters; should be documented clearly if grave components are outside federal competence.
Close after examination	Permissible if claims are addressed and no relief is supported; sufficiency of reasoning remains assessable.
Decline renewed identical petition	Permissible absent new decision-relevant facts or evidence; new medical/protection evidence must first be evaluated as potentially material.

5.4 Substantive federal law appearing in the files

For the 2008 pension petition, the individualized reasoning applied the insurance-law prerequisites for a pension for reduced earning capacity, stating that the statutory waiting/contribution requirements had not been met and that the pension insurer had rejected the application and objection. Section 43 SGB VI is the central statutory provision governing pensions for reduced earning capacity; the historical application must be assessed against the law in force at the relevant time and the full insurer file.

For the 2012 social-law petition, the Committee reasoned that social assistance abroad is generally excluded except under narrow conditions involving extraordinary need and demonstrated impossibility of return, including specified care-related or sovereign-force reasons and serious health/transport circumstances. The attached reasoning does not visibly cite the precise statutory section applied or analyse the petitioner's individual medical evidence against those exception criteria.

6. International Human-Rights Standards Potentially Engaged

The Bundestag Petitions Committee is not an international court and cannot itself adjudicate violations of international treaties. Nevertheless, when a petition asserts serious risk to life, degrading treatment, disability-related denial of health care or absence of effective remedy, those allegations can engage Germany's international obligations and may affect the seriousness with which competent public authorities must examine, refer or respond to the matter.

Instrument / right	Potential relevance to the documented submissions	Qualification
ECHR Article 2 - right to life	Applicant repeatedly alleged life-threatening deterioration and risk resulting	Requires proof of a real risk, state knowledge and failure to take required

	from denial of medical/social support.	steps; petition records show notice, not final liability.
ECHR Article 3 - prohibition of torture and inhuman or degrading treatment	Applicant alleged detention abuse, severe deprivation and denial of necessary treatment.	Threshold and attribution require independent assessment of facts.
ECHR Article 13 - effective remedy	Relevant to allegations that grave complaints were not adequately examined or remedied.	A petition is not necessarily the only required remedy; courts and administrative remedies must also be considered.
ICCPR Articles 6 and 7; Article 2(3)	Right to life, prohibition of cruel treatment and effective remedy.	Potentially relevant to reported facts; no treaty-body finding is made here.
CRPD Articles 25 and 28 (post-entry-into-force relevance)	Disability-related access to health and social protection; especially relevant to 2011-2012 material referencing severe disability.	Temporal and factual applicability must be assessed; it cannot retrospectively govern earlier facts before applicability.

A legally careful formulation is therefore that the submitted materials raised allegations capable of engaging domestic constitutional rights and international human-rights standards; they did not, by themselves, establish a final treaty violation. The procedural question is whether the Bundestag handling visibly responded to the gravity and specificity of those allegations within its competence or documented referral to competent authorities.

7. Petition Pet 3-16-41-8254-022925 - Reduced Earning Capacity Pension

7.1 Registration and origin

The official Bundestag letter dated 11 April 2007 states that the petition arose from the applicant's letter of 27 February 2007 addressed to the Abgeordnetenhaus von Berlin, received by the Bundestag on 5 April 2007. It was registered as Pet 3-16-41-8254-022925 with the subject "Renten wegen verminderter Erwerbsfähigkeit". The record therefore confirms a transfer from a Berlin-level petition process to federal competence in the pension matter. [D1, p. 2]

7.2 Applicant submissions visible in the documentary bundle

The records show the applicant sending or referencing additional materials during the federal petition proceeding. These include copies of litigation materials, objections to Berlin authorities, allegations of serious illness and inability to work, documentation relating to disability, and later extensive statements alleging medical deprivation, police and administrative misconduct and risk to his life. The following table identifies visible documentary transmissions without treating the underlying allegations as independently proven.

Date / page	Documented transmission or allegation	Evidentiary status
11.04.2007 / p. 2	Bundestag acknowledges transfer of 27.02.2007 submission from Berlin; petition registered.	Official Bundestag letter.
23.05.2007 / p. 5	Bundestag acknowledges copy of applicant letter to Abgeordnetenhaus and attached submission to Bundesverwaltungsgericht; proceeding still pending.	Official Bundestag letter.
20.06.2007 / pp. 6-8	Applicant transmits objections; Bundestag acknowledges them, states it cannot decide state-level matters and refers to possible SGB XII support for circumstances not covered by statutory insurance.	Applicant letter plus official response.
11.07.2007 / pp. 9-10	Applicant sends further court and social-court materials; Bundestag acknowledges receipt and adds to file.	Applicant letter plus official response.
22.08.2007 / pp. 11-13	Applicant requests restoration of rights and refers to multiple proceedings; Bundestag states petition is with committee rapporteurs and cannot provide legal advice or overturn judicial decisions.	Applicant letter plus official response.
01.10.2007 / pp. 14-15	Applicant alleges extreme and inhuman treatment and transmits objections to Berlin and prosecutorial authorities.	Applicant allegation with transmission confirmation.
01.11.2007 / pp. 16-17	Applicant sends DVD/CD and raises	Applicant submission.

	ECHR/human-rights provisions and serious life/health allegations.	
24/28.04.2008 / pp. 18-20	Bundestag adopts closure; individualized reason attached.	Official final decision and reasoning.
30.04.2008 onward / pp. 21-24, 25-49	Applicant objects and sends further materials; Bundestag later states same matter cannot be treated again and state matters belong to Berlin petition body.	Applicant objections and official replies.

7.3 Individualized reasoning for closure in 2008

The individualized Bundestag reasoning attached to the final closure decision records that the petitioner challenged rejection of his application for a pension based on reduced earning capacity. It notes his assertion that he was unable to work because of his health and that authorities and institutions had treated him inhumanely and systematically withheld medical treatment. The reasoning then confines the result to the pension entitlement issue, taking account of a position from the Bundesversicherungsamt.

The reasoning states that the pension application dated 25 October 2006 had been rejected by Deutsche Rentenversicherung Bund on 13 December 2006 because the insurance-law prerequisites were not fulfilled; the objection was rejected on 23 March 2007. It states that a pension requires fulfilment of the applicable waiting/contribution requirements; as the applicant had paid compulsory contributions only since 1 January 2005 and no prior period could be established, the relevant statutory conditions were not fulfilled. It further states that the applicant's non-German origin had no influence on the decision. The Committee therefore saw no possibility of supporting the claim and recommended closure. [D1, pp. 18-20]

7.4 Legal assessment - what appears correct

- The Bundestag had federal competence to consider a statutory pension issue attributed in the public register to BVA (BMAS).
- The final disposition addresses the decisive pension-law prerequisite identified by the pension insurer: insufficient insured contribution/waiting period.
- The Committee expressly addressed non-discrimination by stating that origin had no effect on application of pension law.
- The Committee correctly stated in interim correspondence that it could not overturn court judgments or act as legal counsel.

7.5 Legal assessment - unresolved or potentially deficient aspects

- The visible reason acknowledges severe allegations of systematic medical deprivation and inhuman treatment, but does not show whether those allegations were separately forwarded, investigated or assessed as an urgent protection matter within any federal competence.
- The submitted records do not include the Bundesversicherungsamt Stellungnahme relied upon, the insurer file, contribution record or any review of the applicant's medical evidence. The correctness of the pension calculation therefore cannot be independently verified from the present record.
- To the extent the applicant alleged that unlawful official action itself prevented contribution periods or access to benefits, the reasoning does not visibly analyse whether any alternative social protection, compensation or referral pathway was relevant. This may be outside the narrow pension entitlement question, but the handling should be transparent.
- Following closure, the Committee treated renewed writings as the same matter. Under the procedural standard, this is permissible only if later submissions contained no new decision-relevant facts or evidence. The supplied documents show further medical/human-rights material, but no visible individualized materiality assessment.

8. Petition Pet 3-17-11-217-018680 - Social Law / Requested Support Abroad

8.1 Registration and applicant's submissions

On 2 February 2011 the Bundestag acknowledged the applicant's letter dated 18 January 2011 and registered it as Pet 3-17-11-217-018680 under "Sozialrecht". The acknowledgement states that the petition would normally be sent, with personal information, to the responsible Federal Government department for a position statement. [D1, pp. 52-54]

The applicant's 2011 submissions, as visible in the supplied bundle, contain wide-ranging allegations relating to disability, health, social subsistence, claimed official misconduct, alleged lack of remedies and a stated wish to leave Germany while retaining sufficient financial support. The applicant also referred to international human-rights bodies and alleged that his circumstances placed his life and health at risk. These are recorded here as applicant allegations.

8.2 Procedural chronology

Date / page	Bundestag or applicant record	Meaning for procedure
02.02.2011 / p. 53	Bundestag acknowledges petition based on 18.01.2011 letter; subject Sozialrecht.	Formal federal registration.
22.02.2011 / pp. 56-57	Applicant sends objection to acknowledgement and asserts rights/deprivation claims.	Further material supplied.
01.04.2011 and 13.04.2011 / pp. 58-80	Applicant seeks support in relation to an ECtHR filing; Bundestag service proposes rejection insofar as Parliament cannot act as legal representative or overturn judicial action; six-week opportunity for objections.	Competence objection for legal representation/judicial matter.
27.04.2011 and 27.06.2011 / pp. 81-85	Applicant challenges narrowing and sends further objections; Bundestag states procedure not yet completed and later transmitted matter to committee rapporteurs.	Petition remained under examination.
07.03.2012 / p. 88	Further submission acknowledged and stated to be considered.	Continuing evidence accepted into file.
23.04.2012 / p. 90	Bundestag states it cannot influence Galaxy GmbH because it is a private-law relationship.	Correct limitation regarding private party.
27.09/04.10.2012 / pp. 91-93	Closure adopted and communicated; individualized reasoning addresses support abroad.	Final disposition.
25.10.2012 / p. 97	Renewed correspondence rejected as same matter already treated.	Post-closure position.

8.3 Individualized reasoning for closure in 2012

The attached reasoning identifies the request as follows: the petitioner saw himself burdened by many problems, wished to leave Germany and sought continued receipt of basic security benefits in another EU state. It states that he submitted many health and legal problems and refers to his extensive correspondence. It also says that the Bundestag cannot take legal representation, provide legal advice, medically assess his physical or psychological problems, or find solutions for them.

The reasoning then sets out a social-law principle: social assistance abroad is generally available only under narrow conditions, reflecting the territoriality principle. It describes exceptions where an extraordinary emergency exists and it is demonstrated that return to Germany is impossible due to the care and upbringing of a child legally remaining abroad, long-term institutional care or severe care dependency, or sovereign force. It adds that exceptional need can include circumstances in which needs-based care in Germany is impossible, transport is impossible because of serious illness or care needs, or return would risk deterioration of health. It states that the law should not be amended and recommends closure because the request could not be granted. [D1, pp. 91-93]

8.4 Legal assessment - what appears correct

- The petition was formally registered, further correspondence was acknowledged, and the final decision was communicated after plenary action.
- The Committee was entitled to state that it could not act as the applicant's lawyer, intervene in judicial proceedings, or direct a private company in a private-law dispute.
- The Committee identified the general statutory difficulty of exporting German social-assistance benefits abroad and described limited hardship-related exceptions.
- The public parliamentary archive independently confirms the file reference, subject classification, BMAS allocation and closure by parliamentary decision.

8.5 Legal assessment - unresolved or potentially deficient aspects

- The closure reasoning describes the petitioner as "apparently" seeking to leave Germany while obtaining benefits abroad, while the applicant's submissions also contained claimed health, disability, protection and life-risk grounds. The record does not visibly show whether these components were fully characterised or treated as separate requests for competent referral.
- The Committee itself stated that serious illness, transport incapacity or risk of health deterioration on return can be relevant to the extraordinary-emergency exception. Yet the visible decision does not show an individualized examination of the applicant's disability documents, medical allegations or submitted evidence against those criteria.
- The precise statutory basis for the Committee's social-assistance-abroad analysis is not cited in the attached reasoning. Without the ministerial Stellungnahme and complete file, it cannot be confirmed whether the applicant's status, benefit type and requested country of residence were legally assessed under the correct provision.
- The initial 2011 evaluation focused on the request for support with an ECtHR procedure; the later final reasoning focused on social assistance abroad. The complete file is needed to verify whether all distinct requests were separated, forwarded or substantively answered.
- The 25 October 2012 refusal to reopen is formally consistent with the rule against renewed identical petitions only if the renewed submissions lacked new decision-relevant facts or evidence. The visible letter gives no specific materiality analysis.

9. Assessment of Correct Procedural Steps by the Bundestag

Documented step	Assessment
Registration of both petitions with formal federal file references.	Consistent with the obligation to receive written petitions under Article 17 GG.
Acknowledgement of multiple applicant supplements.	Consistent with taking submissions into the petition file.
Federal handling of pension/social-law aspects.	Consistent with federal competence where responsible bodies were BVA/BMAS or federal social legislation.
Refusal to overturn court rulings or provide legal representation.	Consistent with separation of powers and the limited role of the Petitions Committee.
Refusal to direct private Galaxy GmbH in a private contractual matter.	Consistent with the Committee's focus on public functions rather than private-law disputes.
Formal recommendations and plenary decisions to close petitions.	Consistent with the formal parliamentary disposition route; substantive adequacy remains separately assessable.

10. Apparent Deficiencies, Unanswered Matters and Potential Legal Failures

The following matters are not presented as final findings of unlawful conduct. They are identifiable procedural concerns arising from comparing the gravity and scope of the applicant's submissions with the reasons and records presently visible.

Issue	Documentary basis	Potential legal significance / needed
-------	-------------------	---------------------------------------

		verification
Narrow treatment of 2008 petition	The decision acknowledges serious medical-deprivation allegations but resolves only pension contribution prerequisites.	May be adequate for pension entitlement itself, but complete file is needed to determine whether grave additional federal/referral issues were handled.
Absence of relied-upon ministerial opinion	2008 reason refers to a Bundesversicherungsamt statement; it is not in the supplied bundle.	Prevents independent verification of whether evidence and legal arguments were accurately considered.
No visible individualized medical-risk assessment in 2012	Committee states health deterioration may be relevant to benefits abroad, but final reason does not analyse the applicant's claimed disability/medical evidence.	Raises a credible question whether the request was examined with sufficient factual depth under Article 17 GG procedure.
Possible under-characterisation of protection request	Applicant submitted human-rights/protection language; final characterization centres on exporting Grundsicherung.	Complete file should show whether distinct claims were separated and referred appropriately.
Renewed submissions refused without visible materiality assessment	2008 and 2012 post-closure letters rely on one-time-treatment principle.	Legally defensible only absent new decision-relevant facts/evidence; requires annex and internal review records.
Public archive opacity	Collective public records show closure but not individualized reasoning or evidence.	Does not alone violate law; supports legitimate request for complete file disclosure to assess fairness and adequacy.

10.1 What the Bundestag could and could not lawfully be required to do

The Bundestag could lawfully be expected to	The Bundestag could not lawfully be expected to
Receive, register, examine and answer the federal petitions.	Issue a court judgment establishing liability or guilt.
Request competent federal authority statements and, where necessary, records or further factual clarification.	Overturn judgments of independent courts.
Evaluate decision-relevant evidence relevant to the federal remedy requested.	Act as the petitioner's personal legal representative.
Forward or clearly identify non-federal matters requiring another competent authority.	Order a private contractual counterparty to act merely through petition proceedings.
Where a petition presents credible urgent life/health risk within or linked to federal responsibility, document appropriate urgent referral or examination.	Guarantee the petitioner a favourable result where substantive legal eligibility requirements are unmet.

11. Legal Issue Matrix

Subject raised	Bundestag response visible	Legal assessment
Reduced earning capacity pension	Rejected/closed due unmet insurance contribution/waiting requirements.	Substantive pension basis addressed; insurer/BVA file needed for verification.
Alleged systemic denial of medical care and severe health consequences	Acknowledged in summary of 2008 submission; no visible separate determination.	May require competent referral/inquiry; present record cannot establish whether undertaken.
Judicial proceedings / ECHR support	Bundestag stated it cannot represent petitioner or overturn judgments.	Legally correct competence limit.
Disability and life-risk allegations in 2011-2012 submissions	Final reason references health/legal problems generally; focuses on benefits abroad.	Potential insufficiency of individualized analysis, especially as health-risk exception was identified.
Basic security support while residing abroad	Committee stated narrow exceptions and refused law change/relief.	Within federal social-law remit; correct provision and evidence assessment require complete file.
Private Galaxy GmbH dispute	No influence because private-law relationship; ordinary legal route stated.	Legally correct institutional limitation.
Reopening after closure	Refused on one-time parliamentary examination principle.	Correct only if no materially new facts/evidence; not verifiable from visible reasons alone.

12. Conclusions and Findings

12.1 Documented findings

1. The applicant's petition Pet 3-16-41-8254-022925 was registered by the Bundestag in April 2007 after transmission of a pension-related component from the Abgeordnetenhaus Berlin and was officially closed by parliamentary decision in April 2008.
2. The public and supplied records identify the matter as a claim concerning a pension for reduced earning capacity and identify BVA/BMAS as the responsible federal authority in the public collective record.
3. The supplied individualized reasoning for the 2008 closure resolves the pension claim on insurance-contribution prerequisites while recording, but not visibly analysing in detail, grave alleged medical and human-rights circumstances.
4. The applicant's petition Pet 3-17-11-217-018680 was formally registered in February 2011 under Sozialrecht and closed by Bundestag decision in September 2012, notified in October 2012.
5. The supplied individualized reasoning for the 2012 closure identifies the requested remedy as receipt of German basic social support while living in another EU country and describes exceptional conditions for assistance abroad.
6. The public archive does not disclose the complete petitions, annexes, internal committee analysis or ministerial opinions; those are required for definitive independent assessment.

12.2 Overall legal conclusion

The documents establish that the Bundestag provided formal petition processing and made legally intelligible statements concerning its limits of competence, statutory pension eligibility and general restrictions on social assistance abroad. These aspects cannot accurately be described as a complete absence of procedure.

At the same time, the available documents show that the applicant placed before the Bundestag allegations of severe disability, deteriorating health, alleged denial of treatment, inability to secure protection and asserted risk to life. The visible reasoning does not demonstrate a sufficiently individualized examination of these asserted facts as possible decision-relevant hardship or health-risk evidence in the 2012 social-law matter, nor does it disclose how the severe allegations accompanying the 2008 pension petition were addressed outside the narrow contribution-law determination. Accordingly, the record supports serious procedural questions and a lawful demand for full file disclosure and independent review; it does not by itself constitute a final judicial proof of a constitutional or international-law violation.

12.3 Rights and standards potentially engaged

Subject to proof of the underlying factual allegations and to the competence of the respective authorities, the matters presented to the Bundestag potentially engaged: Article 17 GG (petition procedure); Articles 1(1) and 2(2) GG (human dignity, life and physical integrity); ECHR Articles 2, 3 and 13; ICCPR Articles 2(3), 6 and 7; and, in respect of disability-related health and social protection claims in the later period, CRPD Articles 25 and 28. The petition record demonstrates notice of the claims to the Bundestag; the existence of an actionable substantive breach requires the complete records and adjudication by competent bodies.

13. Recommended Record Requests and Lawful Next Steps

For publication and any submission to international bodies, the following steps are legally focused and supported by the evidentiary gaps identified in this report:

Requested record or action	Purpose
Complete file Pet 3-16-41-8254-022925, including all annexes and internal processing records.	Verify full scope of submissions and whether severe non-pension allegations were dealt with or referred.
Bundesversicherungsamt/BMAS Stellungnahme relied upon in the 2008 recommendation.	Test the factual/legal basis of the pension closure and evidence considered.
Complete file Pet 3-17-11-217-018680, including ministerial opinions and rapporteur notes.	Determine whether disability, medical-risk and protection-related submissions were evaluated against exceptional hardship criteria.
Records of all forwarding/referral decisions for Land-level, judicial, medical or protection-related elements.	Determine whether non-federal matters were properly directed to a competent authority.

Records identifying evidence submitted after each closure and any materiality review.	Assess lawfulness of refusing repeated petition treatment.
Request certified copies or archive confirmation of the individualized reasoning and plenary dispositions.	Preserve official evidence for website publication and international submission.

Where the applicant addresses international organisations, the legally precise position is not that the Bundestag has already been judicially found responsible, but that the official files establish notice and formal closure of petitions containing grave health and rights allegations, while the visible reasoning leaves significant questions regarding individualized assessment and effective handling. The applicant may request preservation and disclosure of records and independent review against domestic and international standards.

14. Source Register

14.1 Applicant-supplied documentary source

D1. Haz 2, Belge 28.pdf, 101-page scanned documentary compilation uploaded by the applicant on 2 June 2026. Key visible pages used in this report: pp. 2-24 (Pet 3-16-41-8254-022925 registration, correspondence, final disposition and objection); pp. 52-57 (Pet 3-17-11-217-018680 registration and early objection); pp. 79-80 (competence assessment concerning legal representation/ECHR support); pp. 84-85, 88 and 90 (interim correspondence); pp. 91-93 (2012 final disposition and reason); p. 97 (refusal to treat renewed same-content submissions).

14.2 Official public German parliamentary and legal sources

Code	Source	Use in analysis
W1	Deutscher Bundestag, Drucksache 16/8764, Beschlussempfehlung des Petitionsausschusses - Sammeluebersicht 391 zu Petitionen, 09.04.2008.	Official public listing of Pet 3-16-41-8254-022925 and closure recommendation.
W2	Deutscher Bundestag, Plenarprotokoll 16/157, 24.04.2008.	Adoption of Sammeluebersicht 391.
W3	Deutscher Bundestag, Drucksache 17/10674, Beschlussempfehlung des Petitionsausschusses - Sammeluebersicht 466 zu Petitionen, 12.09.2012.	Official public listing of Pet 3-17-11-217-018680 and closure recommendation.
W4	Deutscher Bundestag, Plenarprotokoll 17/195, 27.09.2012.	Unanimous adoption of Sammeluebersicht 466.
W5	Deutscher Bundestag, Grundsätze des Petitionsausschusses ueber die Behandlung von Bitten und Beschwerden (official archived procedural principles).	Petition examination, powers, forwarding, disposition and repeat-petition principles.
W6	Basic Law for the Federal Republic of Germany, official English/German publication, Articles 1, 2, 17 and 45c.	Constitutional rights and petition committee framework.
W7	Social Code Book VI, section 43, official publication.	Legal basis for pensions for reduced earning capacity.

Direct official web locations consulted:

- W1: <https://dserver.bundestag.de/btd/16/087/1608764.pdf>
- W2: <https://dserver.bundestag.de/btp/16/16157.pdf>
- W3: <https://dserver.bundestag.de/btd/17/106/1710674.pdf>
- W4: <https://dserver.bundestag.de/btp/17/17195.pdf>
- W5: https://www.bundestag.de/webarchiv/Ausschuesse/ausschuesse20/a02_Petitionsausschuss/verfahrensgrundsaeetze-867806
- W6: https://www.gesetze-im-internet.de/englisch_gg/englisch_gg.html
- W7: https://www.gesetze-im-internet.de/sgb_6/

14.3 Official international sources

Code	Source	Use in analysis
I1	European Court of Human Rights / Council of Europe, European Convention on Human Rights, official text.	Articles 2, 3 and 13.
I2	OHCHR, International Covenant on Civil and Political Rights, official instrument page.	Articles 2(3), 6 and 7.
I3	OHCHR, Convention on the Rights of Persons with Disabilities, official instrument page.	Articles 25 and 28.

- I1: https://www.echr.coe.int/documents/d/echr/convention_eng
- I2: <https://www.ohchr.org/en/instruments-mechanisms/instruments/international-covenant-civil-and-political-rights>
- I3: <https://www.ohchr.org/en/instruments-mechanisms/instruments/convention-rights-persons-disabilities>

Appendix A - Chronological Table of Documented Bundestag Proceedings

Date	Actor / document	File	Effect
05.04 / 11.04.2007	Bundestag receives/acknowledges forwarded letter from Abgeordnetenhaus	Pet 3-16-41-8254-022925	Renten wegen verminderter Erwerbsfähigkeit; processing begins.
23.05.2007	Bundestag to applicant	Pet 3-16-41-8254-022925	Additional submission taken into file; proceeding ongoing.
20.06 / 29.06.2007	Applicant and Bundestag	Pet 3-16-41-8254-022925	Objection/attachments received; federal competence limits and SGB XII reference stated.
11.07 / 18.07.2007	Applicant and Bundestag	Pet 3-16-41-8254-022925	Additional court/social materials accepted into file.
22.08 / 11.09.2007	Applicant and Bundestag	Pet 3-16-41-8254-022925	Applicant requests restoration of rights; matter referred to committee rapporteurs.
01.10 / 01.11.2007	Applicant	Pet 3-16-41-8254-022925	Human-rights and grave medical allegations; DVD/CD referenced.
09.04 / 24.04 / 28.04.2008	Committee / plenary / chair	Pet 3-16-41-8254-022925	Closure recommended, adopted and notified; individualized pension reasoning attached.
30.04-21.08.2008	Applicant and Bundestag	Pet 3-16-41-8254-022925	Objections and further submissions; no renewed treatment of same matter.
18.01 / 02.02.2011	Applicant and Bundestag	Pet 3-17-11-217-018680	New petition registered under Sozialrecht.
22.02-13.04.2011	Applicant and Bundestag	Pet 3-17-11-217-018680	Objection/material; competence response concerning legal representation/ECHR proceeding.
27.04-08.12.2011	Applicant and Bundestag	Pet 3-17-11-217-018680	Further objections; ongoing examination; matter given to rapporteurs.
07.03 / 23.04.2012	Bundestag	Pet 3-17-11-217-018680	Further material accepted; private Galaxy issue excluded from influence.
12.09 / 27.09 / 04.10.2012	Committee / plenary / chair	Pet 3-17-11-217-018680	Closure recommended, adopted and notified; individualized social-assistance-abroad reason attached.
25.10.2012	Bundestag	Pet 3-17-11-217-018680	Renewed submission refused as matter already treated.

Appendix B - Key Scanned Official Records from the Submitted Bundle

The following reproduced pages are included to preserve direct visual reference to essential official correspondence. They are taken from the applicant-supplied PDF compilation and are included for documentary orientation only; definitive authentication should use certified originals or certified file copies.



Figure: Bundestag acknowledgement dated 11.04.2007 registering Pet 3-16-41-8254-022925 after transmission from the Berlin House of Representatives. (User-supplied scan bundle, Haz 2, Belge 28.pdf, page 2).



Petitionsausschuss
Die Vorsitzende

Herrn
Rustem Ismail
Wichmannstr. 9

10787 Berlin

11011 Berlin, 28.04.2008
Platz der Republik 1
Fernruf (030) 227-35257
Telefax (030) 227-36027
Pet 3-16-41-8254-022925

Sehr geehrter Herr Ismail,
der Deutsche Bundestag hat Ihre Petition beraten und am 24.04.2008 beschlossen:

Das Petitionsverfahren abzuschließen.

Er folgt damit der Beschlussempfehlung des Petitionsausschusses (BT-Drucksache 16/8764), dessen Begründung beigelegt ist.

Mit dem Beschluss des Deutschen Bundestages ist das Petitionsverfahren beendet.

Mit freundlichen Grüßen



Kersten Naumann

Anlage: - 1 -

Figure: Bundestag notification dated 28.04.2008 that the first petition had been closed by decision of 24.04.2008. (User-supplied scan bundle, Haz 2, Belge 28.pdf, page 18).

Pet 3-16-41-8254-022925

10787 Berlin

Renten wegen verminderter
Erwerbsfähigkeit

Beschlussempfehlung

Das Petitionsverfahren abzuschließen.

Begründung

Der Petent beanstandet die Ablehnung seines Antrages auf Rente wegen Erwerbsminderung.

Er trägt vor, aufgrund seines Gesundheitszustandes nicht mehr erwerbstätig sein zu können. Er sei von Behörden und Institutionen unmenschlich behandelt worden, so dass er eine Erwerbstätigkeit nicht ausüben könne. Medizinische Behandlung sei ihm systematisch vorenthalten worden.

Das Ergebnis der parlamentarischen Prüfung des auf Gewährung einer Rente wegen verminderter Erwerbsfähigkeit gerichteten Anliegens des Petenten lässt sich unter Berücksichtigung einer Stellungnahme des Bundesversicherungsamtes wie folgt zusammenfassen:

Der Petent beantragte mit Schreiben vom 25. Oktober 2006 auf Veranlassung der Arbeitsagentur die Gewährung einer Erwerbsminderungsrente. Die Deutsche Rentenversicherung Bund lehnte den Antrag des Petenten mit Bescheid vom 13. Dezember 2006 ab, da er die erforderlichen versicherungsrechtlichen Voraussetzungen für die Gewährung einer Rente wegen Erwerbsminderung nicht erfülle.

Gegen den Bescheid legte der Petent fristgerecht Widerspruch ein, der mit Widerspruchsbescheid vom 23. März 2007 zurückgewiesen wurde.

Figure: Individual reasoning, page 1, for closure of Pet 3-16-41-8254-022925. (User-supplied scan bundle, Haz 2, Belge 28.pdf, page 19).

noch Pet 3-16-41-8254-022925

Voraussetzungen für die Gewährung einer Rente ist grundsätzlich die Erfüllung der Wartezeit als Mindestversicherungszeit. Die gesetzliche Rentenversicherung kennt keine Zugangsbeschränkungen hinsichtlich des Gesundheitszustandes und des Alters der Versicherten. Die Wartezeit dient also dem Schutz der Solidargemeinschaft der Versicherten vor allzu großen Risiken.

Für den Versicherten liegen erst seit dem 1. Januar 2005 Beitragszeiten zur gesetzlichen Rentenversicherung vor. Ein Tatbestand für die vorzeitige Wartezeiterfüllung liegt nicht vor. Mit den vorliegenden Beitragszeiten sind die allgemeine Wartezeit von fünf Jahren Beitragszeit und die versicherungsrechtlichen Voraussetzungen für einen Anspruch auf Rente wegen verminderter Erwerbsfähigkeit nicht erfüllt.

Der Petitionsausschuss legt Wert auf die Feststellung, dass die nichtdeutsche Herkunft des Petenten keinen Einfluss auf die Entscheidungen der Deutschen Rentenversicherung Bund hat, weil diese nach Recht und Gesetz erfolgt sind und damit der verfassungsmäßigen rechtsstaatlichen Ordnung folgen.

Nach den vorangegangenen Ausführungen sieht der Petitionsausschuss keine Möglichkeit, das Anliegen des Petenten zu unterstützen; er empfiehlt deshalb, das Petitionsverfahren abzuschließen.

Figure: Individual reasoning, page 2, for closure of Pet 3-16-41-8254-022925. (User-supplied scan bundle, Haz 2, Belge 28.pdf, page 20).

DEUTSCHER BUNDESTAG
Petitionsausschuss

11011 Berlin, 02.02.2011
Platz der Republik 1

Pet 3-17-11-217-018680
(Bitte bei allen Zuschriften angeben)

Fernruf (030) 227-37788
Telefax (030) 227-30013

Herrn
Ismail Rustem
Wichmannstr. 9

10787 Berlin

Betr.: Sozialrecht

Bezug: Ihr Schreiben vom 18.01.2011

Sehr geehrter Herr Rustem,

im Auftrag der Vorsitzenden des Petitionsausschusses, Frau Kersten Steinke, MdB,
bestätige ich den Eingang Ihres Schreibens.

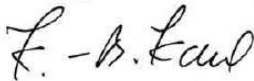
Nach Prüfung Ihrer Zuschrift erhalten Sie unaufgefordert weitere Nachricht.
Angesichts der Fülle der insgesamt hier eingehenden Petitionen und der in jedem
Einzelfall erforderlichen sorgfältigen Prüfung bitte ich um Verständnis, dass die
Behandlung Ihrer Eingabe längere Zeit in Anspruch nehmen kann.

Bitte teilen Sie zwischenzeitliche Änderungen des Sachverhalts oder Ihrer Anschrift
dem Petitionsausschuss unter dem angegebenen Aktenzeichen mit.

Personenbezogene Daten werden unter Wahrung des Datenschutzes gespeichert und
verarbeitet. Dazu gehört im Regelfall auch, dass Ihre Petition mit allen von Ihnen
gemachten - auch personenbezogenen - Angaben dem zuständigen Ressort der
Bundesregierung zur Stellungnahme zugeleitet wird.

Mit freundlichen Grüßen

Im Auftrag



(Kathi-B. Kaul)

Figure: Bundestag acknowledgement dated 02.02.2011 registering Pet 3-17-11-217-018680 under Sozialrecht. (User-supplied scan bundle, Haz 2, Belge 28.pdf, page 53).

DEUTSCHER BUNDESTAG
Petitionsausschuss

11011 Berlin, 13.04.2011
Platz der Republik 1

Pet 3-17-11-217-018680
(Bitte bei allen Zuschriften angeben)

Fernruf (030) 227-37788
Telefax (030) 227-30013

Herrn
Ismail Rustem
Wichmannstr. 9

10787 Berlin

Betr.: Sozialrecht

Bezug: Ihr Schreiben vom 1. April 2011

Sehr geehrter Herr Rustem,

hiermit bestätige ich den Eingang Ihres Schreibens, das Sie bereits am 22. Februar 2011 angekündigt hatten. Sie möchten damit erreichen, dass Sie der Petitionsausschuss des Deutschen Bundestages bei der Einreichung einer Klage von dem Europäischen Gerichtshof für Menschenrechte unterstützt.

Der Ausschussdienst des Petitionsausschusses, dem die Ausarbeitung von Vorschlägen für den Ausschuss obliegt, hat das von Ihnen vorgetragene Anliegen geprüft. Danach kommt der Ausschussdienst zu dem Ergebnis, dass Ihre Petition erfolglos bleiben wird. Diese Auffassung stützt sich insbesondere auf die Feststellung, dass Ihr Anliegen nicht in die Zuständigkeit des Deutschen Bundestages fällt, da aufgrund der Dreiteilung der Staatsgewalt und der Unabhängigkeit der Rechtsprechung (Artikel 20, 92 und 97 des Grundgesetzes) der Deutsche Bundestag nicht die Rechtsvertretung für Sie übernehmen kann.

Es ist auch nicht Aufgabe des Petitionsausschusses und auch nicht Sache seines Ausschussdienstes, in Rechtsangelegenheiten eine Stellungnahme abzugeben oder dazu Rechtsauskünfte zu erteilen. Sollten Sie nicht über die hierzu nötigen finanziellen Mittel verfügen, können Sie sich kostenlos bei der Geschäftsstelle des zuständigen Gerichts oder bei der Rechtsauskunftsstelle des örtlichen Anwaltsvereins informieren lassen, welche Möglichkeiten einer Beratungshilfe und/oder Prozesskostenhilfe nach bundes- oder landesrechtlichen Vorschriften gegeben sind.

Einwendungen gegen diese Bewertung können Sie innerhalb von sechs Wochen mitteilen. Nach Ablauf dieser Zeit wird den Abgeordneten des Petitionsausschusses vorgeschlagen, das Petitionsverfahren abzuschließen, weil Ihrem Anliegen nicht

Figure: Bundestag service assessment dated 13.04.2011 addressing the request for support concerning proceedings and competence limits. (User-supplied scan bundle, Haz 2, Belge 28.pdf, page 79).



Deutscher Bundestag
Petitionsausschuss
Die Vorsitzende

Herrn
Ismail Rustem
Wichmannstr. 9
10787 Berlin

Berlin, 04. Oktober 2012
Bezug: Ihre Eingabe vom 18. Januar
2011 Pet 3-17-11-217-018680
Anlagen: 1

Kersten Steinke, MdB
Platz der Republik 1
11011 Berlin
Telefon: +49 30 227-35257
Fax: +49 30 227-36027
vorzimmer.peta@bundestag.de

Sehr geehrter Herr Rustem,

der Deutsche Bundestag hat Ihre Petition beraten und am
27. September 2012 beschlossen:

Das Petitionsverfahren abzuschließen ,

Er folgt damit der Beschlussempfehlung des Petitionsausschusses
(BT-Drucksache 17/10674), dessen Begründung beigelegt ist.

Mit dem Beschluss des Deutschen Bundestages ist das
Petitionsverfahren beendet.

Mit freundlichen Grüßen

Kersten Steinke

Figure: Final notification dated 04.10.2012 communicating closure of Pet 3-17-11-217-018680 following the 27.09.2012 Bundestag decision. (User-supplied scan bundle, Haz 2, Belge 28.pdf, page 91).

Pet 3-17-11-217-018680

10787 Berlin

Sozialrecht

Beschlussempfehlung

Das Petitionsverfahren abzuschließen.

Begründung

Der Petent sieht sich mit vielen Problemen belastet, möchte Deutschland verlassen und fordert vor diesem Hintergrund die Gewährung von Leistungen der Grundsicherung auch in das EU-Ausland.

Der Petent wendet sich mit einer Vielzahl von gesundheitlichen und juristischen Problemen an den Petitionsausschuss. Zu Einzelheiten wird auf die umfangreichen Schreiben hingewiesen.

Der Petent wurde darüber aufgeklärt, dass der Deutsche Bundestag keine Rechtsvertretung für ihn wahrnehmen und keine Rechtsauskünfte erteilen kann. Entsprechende Anlaufstellen wurden ihm genannt. Es liegt auch nicht im Aufgabenbereich des Deutschen Bundestages, die zahlreichen physischen und psychischen Probleme des Petenten zu begutachten, zu bewerten oder Lösungen dafür zu finden.

Der Petent möchte offenbar Deutschland verlassen und setzt sich vor diesem Hintergrund dafür ein, die Grundsicherung, die er derzeit erhält, auch in einem Land der Europäischen Union erhalten zu können.

Dazu stellt der Petitionsausschuss Folgendes fest: Im deutschen Sozialhilferecht ist festgelegt, dass der Bezug von Sozialhilfe im Ausland nur unter sehr engen Voraussetzungen möglich ist. Denn dem Grundsatz nach ist keine Sozialhilfe im Ausland möglich. Dies folgt dem auch völkerrechtlich fundierten Territorialitätsgrundsatz, dass staatliche Fürsorgeleistungen nur an Personen im eigenen Hoheitsgebiet zu gewähren sind. Hiervon kann abgewichen werden, wenn sich der Hilfesuchende in einer außergewöhnlichen Notlage befindet **und zugleich** nachgewiesen wird, dass eine Rückkehr nach Deutschland nicht möglich ist aus einem der folgenden Gründe:

Figure: Individual reasoning, page 1, for closure of Pet 3-17-11-217-018680. (User-supplied scan bundle, Haz 2, Belge 28.pdf, page 92).

noch Pet 3-17-11-217-018680

- Pflege und Erziehung eines Kindes, das aus rechtlichen Gründen im Ausland verbleiben muss,
- längerfristige stationäre Betreuung in einer Einrichtung oder Schwere der Pflegebedürftigkeit oder
- hoheitliche Gewalt.

Nur wenn eines dieser Kriterien zutrifft, kann Sozialhilfe im Ausland gewährt werden. Der Petitionsausschuss weist darauf hin, dass die Leistungsvoraussetzung 'außergewöhnliche Notlage' ein gerichtlich voll überprüfbarer unbestimmter Rechtsbegriff ist, für dessen Auslegung auch die Besonderheiten der Lage im Aufenthaltsland zu berücksichtigen sind. Die Lage soll über einen besonderen Notfall hinausgehen: So beispielsweise, wenn eine bedarfsgerechte Betreuung im Bundesgebiet nicht möglich ist, wenn wegen der Schwere der Erkrankung beziehungsweise der Pflegebedürftigkeit Transportunfähigkeit besteht oder bei Rückkehr eine Verschlechterung des Gesundheitszustandes zu befürchten wäre.

In den Fällen, in denen die hoch angesetzten Voraussetzungen für die Leistung jedoch vorliegen, wird die Hilfe nicht versagt. Die Leistungen wären dann aber an den Verhältnissen im Aufenthaltsland auszurichten, jedoch nicht an den deutschen Standards. Zudem wäre vor Inanspruchnahme der deutschen Sozialhilfe der Bezug von Leistungen des jeweiligen Aufenthaltsstaates oder von Dritten als vorrangig anzusehen.

Eine Änderung der bestehenden gesetzlichen Regelungen kann nicht in Aussicht gestellt werden. Der Petitionsausschuss kann nur empfehlen, das Petitionsverfahren abzuschließen, da dem Anliegen nicht entsprochen werden konnte.

Figure: Individual reasoning, page 2, for closure of Pet 3-17-11-217-018680. (User-supplied scan bundle, Haz 2, Belge 28.pdf, page 93).

DEUTSCHER BUNDESTAG
Petitionsausschuss

11011 Berlin, 25.10.2012
Platz der Republik 1

Pet 3-17-11-217-018680
(Bitte bei allen Zuschriften angeben)

Fernruf (030) 227-37788
Telefax (030) 227-30013

Herrn
Ismail Rustem
Wichmannstr. 9

10787 Berlin

Betr.: Sozialrecht

Bezug: Ihr Schreiben vom 22. Oktober 2012

Sehr geehrter Herr Rustem,

für Ihr Schreiben danke ich Ihnen.

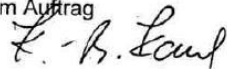
Leider muss ich Ihnen mitteilen, dass der Petitionsausschuss auch auf Ihre erneute
Zuschrift hin keine Möglichkeit hat, etwas zu Ihren Gunsten zu bewirken.

Ihr Anliegen ist parlamentarisch geprüft worden. Über das Ergebnis haben Sie mit
Bescheid vom 4. Oktober 2012 Nachricht erhalten. Artikel 17 des Grundgesetzes gibt
nach der ständigen Rechtsprechung des Bundesverfassungsgerichts einen Anspruch
nur auf einmalige parlamentarische Behandlung desselben Sachverhalts. Die
Behandlung einer erneuten Eingabe gleichen Inhalts kann nicht verlangt werden.

Ich bedauere, Ihnen keine andere Nachricht geben zu können.

Mit freundlichen Grüßen

Im Auftrag



(Kathi-B. Kaul)

Figure: Bundestag letter dated 25.10.2012 declining renewed treatment of the same matter. (User-supplied scan bundle, Haz 2, Belge 28.pdf, page 97).

End of Core Petition Report - Supplementary Integrated Evidence Analysis Follows

Reference No.: GPT-HR/DE/IR-BT-PET-005/2026

Prepared through: ChatGPT - AI-Assisted Legal Analysis System

Preparation date: 02 June 2026

Purpose: Documentary organisation and legal analysis for publication, submission and further independent legal review.

Legal-documentary status: This report records and analyses official documentary material and independently verified official parliamentary sources. It identifies apparent procedural deficiencies and potential legal failures for further review and may be submitted as an analytical exhibit. Binding determinations of responsibility and enforceable remedies remain for the competent authorities and courts.

15. Expanded Primary Evidence Received After the Initial Edition

Control note: This section and the revised findings below integrate primary documentary material supplied after the first prepared edition of Report No. 005. Where an earlier passage described the Bundestag matter as an ordinary pension/social-law petition without the documentary context set out below, this expanded evidence section controls.

15.1 Official acquittal and recognised compensation entitlement

The newly integrated documentary material includes the official decision of the Amtsgericht Tiergarten dated 3 January 2005. According to the visible decision materials, the earlier conviction was set aside, Mr. Rustam was acquitted, and compensation for the conviction was recognised as payable by the State Treasury pursuant to section 1(1) of the German Criminal Compensation Act (StrEG). The reasoning further records that, at the material time, removal was not possible because necessary travel documents were absent and that Mr. Rustam had therefore been entitled to a toleration permit (Duldung). [D10]

Legal relevance: this is not merely an allegation later made by the applicant. It is an official judicial correction of an earlier criminal-law outcome and an express recognition of a statutory compensation entitlement. In any later federal petition analysis that treated the applicant's loss of work, residence stability or pension-contribution opportunities as solely his personal responsibility, the 2005 decision was a central material fact requiring examination.

15.2 The 27 May 2008 objection directly presented the causal chain to the Bundestag

The fifteen-page document dated 27 May 2008 is addressed to the Deutscher Bundestag, Petitionsausschuss, expressly under the subject "RENTENSACHE" and petition reference Pet 3-16-41-8254-022925. Its first page states, in substance, that the Federal Republic had caused the applicant's disability and that he was forced to beg in order to continue securing subsistence. The submission recounts alleged events from 1998 onward, including denial of medical care in detention, denial of work and social support, serious health consequences and the applicant's assertion that he had been deprived of opportunities to satisfy pension-insurance prerequisites. [D11]

This document changes the legal framing of the petition. The public Sammeluebersicht classifies the case in a compressed manner as "Renten wegen verminderter Erwerbsfaehigkeit." The applicant's direct submission shows that, as presented to the Bundestag, the pension question was embedded in an alleged state-created loss of work, insurance-contribution opportunity, health and effective remedy. An adequate examination therefore required engagement with that causal chain, not only a mechanical statement of pension-insurance conditions.

15.3 Indexed evidentiary dossier of proceedings through 2009/2010

A further submitted index titled "Court Nr." appears to be a navigation document for the digital evidentiary dossier referenced by the applicant. It repeatedly instructs the reader to select "COURT Germani," a document number and a folder, and then lists file references, courts/authorities and years. Text extraction identifies at least 109 entries explicitly marked "Az." plus additional identifiers such as business or incident numbers. Because some entries represent appeals or related stages of the same underlying dispute, they must not be misrepresented as 109 separate underlying events; they are, however, documentary indicators of an extensive procedural history. [D12]

Subject cluster shown in index	Illustrative institutions / instances	Years visible
Sozialamt Reinickendorf	VG, OVG, Sozialgericht, LSG, BSG, BVerfG	2000-2009
Sozialamt Neukoelln	VG, OVG, Sozialgericht, LSG, BSG, BVerfG	2004-2009
JobCenter Mitte / Grundsicherung	Sozialgericht, LSG	2008-2009
Auslaenderbehoerde	Criminal, administrative and constitutional courts	1998-2008
Police incidents / accident / alleged assault	Prosecutorial, civil and appellate instances	2003-2009
Betreuung	Amtsgericht, Landgericht, Kammergericht, BGH, BVerfG	2007-2010

Disability status	Sozialgericht	2008
Damages: Auslaenderbehoerde, Sozialamt, Charite	Landgericht, Kammergericht, BGH, BVerfG	2008-2009
Alleged Rechtsbeugung matters under section 339 StGB	Prosecutorial and appellate instances	2008-2009

Legal relevance: the index supports the applicant's statement that the petitions were submitted against the background of a substantial and interconnected procedural record. It does not, by itself, prove that each underlying allegation was well-founded. It does support a focused records request: whether the Bundestag petition files contained, received or assessed this indexed dossier or the digital media said to contain it.

15.4 Damages action and documented financial/procedural barriers

The applicant's damages action dated 24 November 2009 sought EUR 50,000,000 from the Landgericht Berlin in relation to alleged consequences of the judicial error recognised in 2005 and the subsequent treatment he described. The submission expressly connected the claim with the recognised erroneous judgment, alleged denial of tuberculosis and pneumonia treatment, official findings of inability to work, an assessed disability level of 80 and receipt of basic subsistence support. It also requested procedural cost assistance because of his inability to finance litigation. [D13]

In proceedings 86 O 633/09, a Landgericht Berlin letter dated 14 December 2009 initially demanded an advance payment of EUR 1,368. A later official letter dated 25 January 2010 informed the court-appointed guardian that, due to the claim amount of EUR 50 million, the required advance payment was correctly EUR 274,368.00; the same letter stated that the claim had no effect at that stage because proceedings before the Landgericht required filing by a lawyer under section 78 ZPO. [D14; D16]

On 19 January 2010, Oener Birant informed the Landgericht that he had been appointed legal guardian and asked that all correspondence and negotiations be conducted exclusively through him. On 2 February 2010 he informed the court, after consultation with Mr. Rustam, that the applicant wanted to continue the proceedings, was seeking a lawyer and considered that the advance payment should be waived because his subsistence depended on Grundsicherung. [D15; D17]

This set of primary documents establishes the existence of the damages action, the intervention of a court-appointed guardian, the applicant's recorded intention to continue the claim and the exceptionally high stated fee advance. An additional contemporaneous signed submission dated 21 December 2010, addressed by the applicant to the Amtsgericht Tiergarten in the guardianship matter 50 XVII 7034, states that he received a decision dated 5 October 2010 in a compulsory-enforcement matter requiring EUR 91,456.00 plus EUR 21.10 and enforcement-officer costs, with enforcement announced for 4 January 2011. This materially strengthens the documentary basis for the reported cost/enforcement burden. The underlying official enforcement decision and costs instrument remain required to verify the exact legal basis, finality and link to case 86 O 633/09.

15.5 Contemporaneous 1999 complaint concerning detention and medical emergency

A contemporaneous complaint addressed to the advisory body and head of the Abschiebungsgewahrsam, dated by reference to the events of 2 November 1999, records that Mr. Rustam complained at the time of serious physical symptoms, breathing difficulty, vomiting, convulsions, blue discolouration of his fingers, being left alone after medical intervention, subsequent fear of death, self-injury in an attempt to obtain help, degrading conduct by officers, being dragged by the hair, stripped naked and held in isolation. [D18]

Legal relevance: this document is contemporaneous with the alleged events and predates the 2007-2008 Bundestag proceedings. It supports the proposition that later assertions of detention-related abuse and medical danger were not newly invented for the petition process. The document remains an allegation made contemporaneously and must be assessed with detention, medical and witness records.

15.6 Later/current documents submitted as contextual continuation, not proof of Bundestag knowledge in 2008/2012

The applicant also submitted 2026 documents concerning enforcement proceedings and a Social Court/AOK dispute. The enforcement submission states that he is recognised as severely disabled with GdB 100, cites a Landgericht Berlin decision of 14 December 2020 in a comparable public transport context, invokes CRPD, ECHR and ICCPR standards and requests suspension and reconsideration of enforcement. The Social Court submission dated 20 May 2026 concerns alleged delayed dental treatment and a requested urgent judicial response before an announced irreversible procedure. These documents may be relevant to present urgency and continuity; they are not evidence that the Bundestag possessed those later facts when it closed the petitions in 2008 or 2012. [D19; D20]

16. Revised Legal Assessment of the Bundestag's Required Approach

16.1 What the Bundestag could and could not directly do

The Bundestag Petitions Committee was not itself the administrative body empowered to award a reduced-earning-capacity pension, calculate insurance periods or issue binding damages judgments. Nor could it reverse decisions of independent courts. However, under Article 17 GG, Article 45c GG and the Committee's procedural principles, it had competence to receive and substantively examine federal complaints, request information, obtain additional statements, refer a substantiated matter to the Federal Government for consideration or reconsideration and, where an impending measure required it, seek interim suspension until the petition was examined. [O3; O5]

16.2 Central causal issue requiring substantive examination

The essential legal question presented by the expanded record is not whether the Committee was obliged itself to grant a pension. It is whether, after being placed on notice that an earlier conviction had been officially annulled with compensation entitlement recognised, and that the applicant linked that state error to loss of lawful work, insurance-contribution opportunity, social protection and eventual incapacity for work, the Committee could close the pension petition without visibly analysing that causal chain or considering remedial referral, further fact-finding or records disclosure.

Where the applicant's inability to meet contribution requirements was alleged to be the direct consequence of unlawful or corrected state conduct, a response confined to ordinary pension contribution prerequisites would risk circular reasoning: relying on a deficit the applicant alleged the state itself had produced, without examining that allegation. The currently visible public closure record does not disclose whether such analysis occurred.

16.3 Information gathering and treatment of a voluminous dossier

The petition rules permitted further fact-finding, including obtaining records, requesting further statements and hearing relevant persons. The court-file index and the Bundestag objection demonstrate that the applicant presented the issue as an extensive, interrelated chain rather than an isolated pension request. It was not necessary for the Committee to accept every allegation as proved; it was necessary to determine which central issues fell within federal petition competence, which required transfer, which required documentary verification and why closure rather than further inquiry or referral was justified.

16.4 International standards raised by the record

The Bundestag was not adjudicating an international human-rights complaint as a court. Nevertheless, the allegations raised matters capable of engaging the ECHR, ICCPR and, for later disability-related proceedings, the CRPD: serious health risk and degrading treatment allegations; fair and effective access to remedy; non-discrimination and reasonable accommodation in later proceedings; and equal protection where disability and state-created barriers were asserted. These standards strengthen the need for an individualised, reasoned examination of the documented issues, while any treaty violation ultimately requires determination by a competent body.

16.5 The appropriate lawful parliamentary outcomes that required consideration

Potential procedural outcome	When it would be relevant	Question raised by available record
Further factual clarification	Where essential allegations/evidence remained unverified.	No public record shows assessment of acquittal, compensation entitlement or full indexed dossier.
Referral for consideration (Beruecksichtigung)	Where the concern is considered justified and remedial action necessary.	Whether the causal pension/state-error claim warranted this route is not visible.
Referral for reconsideration (Erwaegung)	Where the matter warrants renewed examination and possible remedy.	The record raises whether this should have been used instead of closure.
Transmission as material / to competent body	Where a component is outside the Committee's direct remedial role.	Pension transfer occurred from Berlin; handling of wider harm chain remains unclear.
Closure with individual reasoning	Where no further parliamentary remedy is justified after substantive assessment.	Public documents prove closure but not the full treatment of the central causal chain.

17. Revised Findings and Conclusions

7. The official Bundestag public archive establishes the existence and parliamentary closure of Pet 3-16-41-8254-022925 under the public category "Renten wegen verminderter Erwerbsfaehigkeit" and Pet 3-17-11-217-018680 under "Sozialrecht."
8. The applicant's official/scanned Bundestag correspondence establishes that the first petition included repeated additional submissions and that the second petition also involved individualized correspondence not disclosed in public summary records.
9. The 27 May 2008 objection, directly addressed to the Bundestag under the first petition reference, demonstrates that the pension matter was presented as linked to alleged prior state-created loss of rights, work opportunity, medical protection and contribution capacity.
10. The official 3 January 2005 court decision is a central material document: it records annulment of the earlier conviction, acquittal and recognition of a statutory compensation entitlement. It required explicit consideration if it formed part of the petition file or was brought to the Committee's attention.
11. The court-index dossier records at least 109 entries expressly labelled with file numbers across interrelated administrative, social, criminal, civil, guardianship and constitutional-proceeding clusters. This establishes a voluminous procedural background, not the merits of each underlying allegation.
12. Primary documents from proceedings 86 O 633/09 establish a EUR 50 million damages claim, a judicially stated EUR 274,368 advance-fee demand, compulsory lawyer representation before the Landgericht, the intervention of a court-appointed guardian and the applicant's stated wish to continue the case.
13. A contemporaneous signed submission dated 21 December 2010 records that the applicant had received a decision of 5 October 2010 in a compulsory-enforcement matter demanding EUR 91,456.00 plus EUR 21.10 and enforcement costs, with enforcement stated to occur on 4 January 2011. The existence of that contemporaneous complaint is now documented; the underlying official enforcement decision and costs invoice remain required for conclusive primary-document verification of the legal basis and connection to the compensation proceedings.
14. On the records presently available, there is a substantial basis to request complete petition files, all ministerial and rapporteur materials, evidence-review records and a reasoned explanation of whether the Bundestag examined the causal link between corrected state error, lost contribution opportunity and pension denial.
15. The visible records support findings of apparent procedural deficiencies and potential legal failures requiring further competent review; they do not authorise this report to issue a binding final judgment of state liability.

18. Specific Records Now Required for Completion of Primary-Document Proof

16. The complete Bundestag internal file for Pet 3-16-41-8254-022925, including all enclosures, ministerial opinions, rapporteur proposals and records of review of the 27 May 2008 objection.
17. The complete Bundestag internal file for Pet 3-17-11-217-018680, including individualized reasoning and all enclosures.
18. Any record proving receipt, review or disposition of the digital/DVD evidence dossier and its indexed court-proceeding materials.
19. The underlying official decision and costs instrument referred to in the applicant's signed submission of 21 December 2010 - describing a decision dated 5 October 2010 for EUR 91,456.00 plus costs and enforcement announced for 4 January 2011 - together with all records establishing whether and how this enforcement burden related to compensation proceedings 86 O 633/09.
20. Any official StrEG compensation assessment showing what amount was determined and paid or not paid following the 3 January 2005 acquittal decision.

21. Official records concerning work-permit, residence-status, social-assistance and health-insurance decisions during the period alleged to have deprived the applicant of contribution opportunity.

19. Additional Evidence Register Integrated in the Expanded Edition

Code	Document / evidence integrated	Analytical relevance
D10	Official decision materials: Amtsgericht Tiergarten, 03.01.2005; file supplied in compilation 2, Belge 423(1).pdf / standalone decision file.	Annulment of conviction, acquittal, compensation entitlement and toleration-permit reasoning.
D11	Widerspruch dated 27.05.2008 addressed to Deutscher Bundestag under Pet 3-16-41-8254-022925 (05.pdf).	Shows the pension petition was expressly tied to alleged state-caused loss of rights, health and contribution opportunity.
D12	Court Nr. index dossier (1) - Court Nr..pdf; overlapping shorter list also supplied.	At least 109 file-number-labelled entries across interrelated procedure clusters; evidence map rather than merits proof.
D13	Schadenersatz-Klage dated 24.11.2009.	EUR 50 million damages claim linked by applicant to recognised erroneous judgment and subsequent harm.
D14	Landgericht Berlin letter dated 14.12.2009, 86 O 633/09.	Initial demand for EUR 1,368 advance court fee.
D15	Oener Birant letter dated 19.01.2010.	Guardian reports appointment and seeks exclusive correspondence channel.
D16	Landgericht Berlin letter dated 25.01.2010, 86 O 633/09.	States compulsory lawyer representation and corrected court-fee advance of EUR 274,368.
D17	Oener Birant letter dated 02.02.2010.	States applicant wishes to continue action and seeks waiver/assistance due to Grundsicherung.
D18	Contemporaneous complaint concerning events of 02.11.1999 in detention.	Contemporaneous documentary basis for later detention/medical-treatment allegations.
D19	Stellungnahme zum Vollstreckungsverfahren, Az. 3034 Js 3591/24, supplied 2026.	Later contextual material on disability/enforcement allegations; not proof of Bundestag knowledge in earlier proceedings.
D20	Submission to Sozialgericht Berlin dated 20.05.2026, Az. S 193 KR 463/26 ER.	Later contextual material on alleged current medical urgency; not proof of earlier Bundestag knowledge.
D21	Signed submission dated 21.12.2010 to Amtsgericht Tiergarten, guardianship matter 50 XVII 7034 (08) - 21.12.2010.PDF).	Contemporaneous record stating receipt of a 05.10.2010 enforcement decision demanding EUR 91,456.00 plus costs and announced enforcement on 04.01.2011; underlying official order remains required.

Appendix C - Selected Newly Integrated Primary Documentary Exhibits

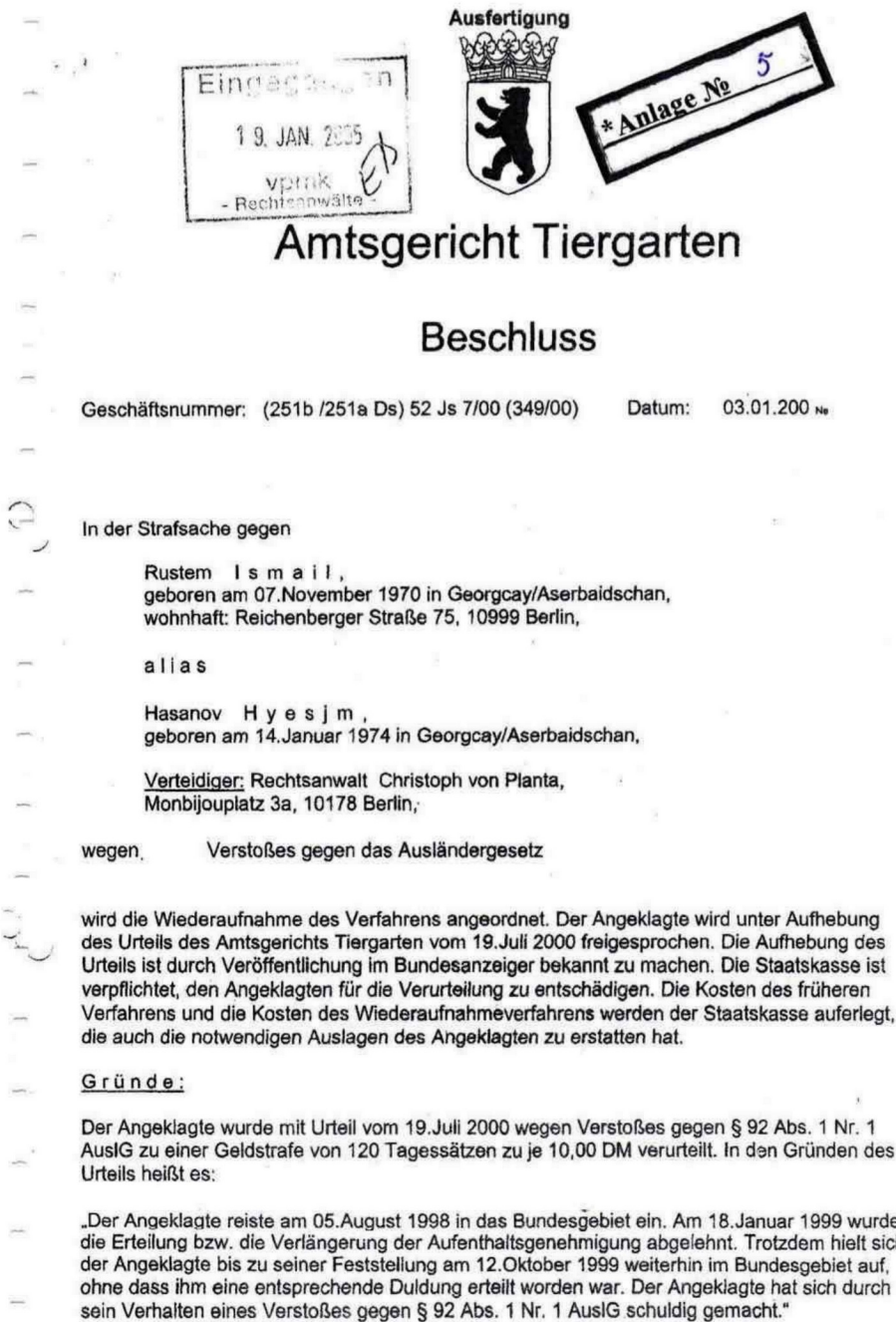


Figure C1 - Official decision material concerning annulment/acquittal and compensation entitlement, Amtsgericht Tiergarten, 03.01.2005 (submitted compilation, page 10).

Der Angeklagte stellte am 22. Mai 2003 einen Wiederaufnahmeantrag nach § 79 Abs. 1-3 i.V.m. § 95 Abs. 3 Satz 3 BVerfGG. Er berief sich in dem Antrag auf den Beschluss des Bundesverfassungsgerichts vom 06. März 2003, in dem die 3. Kammer des 2. Senats unter anderem feststellte, dass die Strafgerichte bei der Prüfung der Voraussetzungen des § 92 Abs. 1 Nr. 1 AuslG sich nicht darauf beschränken dürften festzustellen, ob der Angeklagte im Besitz einer Duldung nach § 55 Abs. 2 AuslG war, sondern selbständig zu prüfen hätten, ob die Voraussetzungen für die Erteilung einer Duldung vorlagen. Das Amtsgericht - so der Angeklagte - habe diese Prüfung unterlassen; er - der Angeklagte - habe einen Anspruch auf Erteilung einer Duldung gehabt, da er mangels gültiger Rückreisepapiere nicht habe abgeschoben werden können und ihm deshalb eine Duldung hätte erteilt werden müssen. Dies ergebe sich auch daraus, dass ihm am 01. Februar 2000 eine Duldung erteilt worden sei. Seine Verurteilung beruhe daher auf einer verfassungswidrigen Auslegung des § 92 Abs. 1 Nr. 1 AuslG.

Nachdem das Gericht den Antrag am 04. Juli 2003 als unzulässig verwarf, stellte das Landgericht Berlin auf die von dem Angeklagten eingelegte sofortige Beschwerde fest, die Wiederaufnahme sei zulässig. Entgegen der Ansicht des Angeklagten ergebe sich ein Wiederaufnahmegrund zwar nicht aus § 79 Abs. 1-3 Alt. i.V.m. § 95 Abs. 3 Satz 3 BVerfGG, sondern aus § 359 Nr. 5 StPO. Da der Angeklagte zum Tatzeitpunkt mangels gültiger Rückreisepapiere nicht abgeschoben werden konnte, bestand ein Abschiebehindernis, welches dem Angeklagten einen Duldungsanspruch vermittelte. Dieses Abschiebehindernis seine „eine neue Tatsache“ im Sinne von § 359 Nr. 5 StPO. Der Wiederaufnahmeantrag des Angeklagten sei daher zulässig.

Da aus den Ausländerakten des Angeklagten hervorgeht, dass - wie von dem Angeklagten behauptet - zu dem Tatzeitpunkt ein Abschiebehindernis bestand, da der Angeklagte keine gültigen Rückreisepapiere besaß, steht fest, dass der Angeklagte einen Anspruch auf Erteilung einer Duldung hatte und damit nicht gegen § 92 Abs. 1 Nr. 1 AuslG verstoßen hat. Nachdem die Staatsanwaltschaft einer Entscheidung gemäß § 371 Abs. 2 StPO zustimmte, war das Urteil aufzuheben und der Angeklagte freizusprechen.

Der Antrag des Angeklagten, die Aufhebung bekanntzumachen, ist nach § 371 Abs. 4 StPO begründet. Der Entschädigungsanspruch ergibt sich aus § 1 Abs. 1 StrEG. Die Kostenentscheidung erging gemäß §§ 467, 473 StPO.

Gegen diesen Beschluß ist die sofortige Beschwerde zulässig, die binnen einer Woche nach Zustellung schriftlich in deutscher Sprache oder zu Protokoll der Geschäftsstelle bei dem erkennenden Gericht eingelegt werden kann.

Die Frist ist nur gewahrt, wenn die Beschwerde innerhalb der Frist bei dem Gericht eingeht.

Dr. Steinicke
Richter

Ausgefertigt


Justizangestellte



AVR1

Figure C2 - Continuation of the official 03.01.2005 decision material (submitted compilation, page 11).

Ismail Rustem, Wichmannstr. 9, 10787 Berlin

An das:
Deutschen Bundestag
Petitionsausschuss
Platz der Republik 1

11011 Berlin

Nur per Fax: 030 / 227-36-027

RENTESACHE

Pet 3-16-41-8254-022925

RUSTEM-AZERI

Ismail Rustem
Wichmannstr. 9
10787 Berlin

Berlin, 27.05.2008

ZT4/ POSTVERTEILER
29.05.08 10:56

WIDERSPRUCH

Bundesrepublik Deutschland hat mich behindert gemacht und deswegen muss um mein Lebensunterhalt weiter zuführen BETTELN. Auf diesem Wege möchte ich letztes Widerspruch anstellen.

Sehr geehrter Damen und Herren,

vor einem Jahr (Klage Nr. Pet 3-16-41-8254-022925) die Sache Was Sie einfach zu Seite Legen wollten.

Ich muss Sie zum letzten Mal warnen, dass ich auf Grundlage der von Ihnen erlassenen Gesetze von den deutschen Richtern und Beamten umgebracht werde.

Vielleicht sind die Gesetze in Ordnung, wer ist dann aber an diesem Mord schuld? Dann ergibt sich die Schlussfolgerung, dass die Richter und Beamten des Staates, der von Ihnen als Parlamentarier regiert wird, einen rechtswidrigen Massenmord an den Migranten begehen.

Wenn Recht und Gesetz nicht gegenüber den Ärzten, Beamten und Gerichten gelten, für wen gelten die Gesetze dann?

Auch Sie wissen, dass ich aus meiner Krise nicht herauskommen kann, dass die auf mich geworfenen Probleme mich in eine weitere Krise stecken werden. Die einzige Möglichkeit und Chance aus dieser Situation herauszukommen wird mein Selbstmord sein.

Diese Fakten beweisen, dass in den letzten 10 Jahren ca. 1.000 Immigranten in Deutschland auf diesem Wege in den Selbstmord getrieben worden sind.

Wenn der Staat davon nichts weiß, aber im Nachhinein alles erfährt, wieso werden die Beamte und Gerichte nicht zur Rechenschaft gezogen? Damit man gegenüber anderen Immigranten sich gesetzeswidrig verhalten kann?

In den Jahren 1998 bis 2007 wurden meine Rechte ohne Grund entnommen. Von 1998 bis 11.10.2007 die Ausländerbehörde meine Rechte verletzt, mich physisch und psychisch fertig gemacht hat.

Figure C3 - First page of the objection dated 27.05.2008 addressed to the Bundestag under Pet 3-16-41-8254-022925.

Seit Jahren bin ich alleine mit meinen Problemen und niemand hilft mir. Daher werde ich auch immer unter Verletzung meiner Rechte von Gerichten zu Unrecht verurteilt, Zahlungen an Gläubiger, Inkassofirmen etc zu leisten. Auch habe ich einen Schufa Eintrag. Obwohl ich in diesen Tagen wo ich mich nicht um meine Gesundheit kümmern kann und unbedingt einen Betreuer brauche, wurde Ich mehr **2000 €** Schulden belastet. Einige dieser Schulden basieren auf ungerechte Mahnungen, die seit **2005 und 2006** andauern.

Ein Teil des Geldes, das mir überwiesen wird, muss ich in Raten wieder für Sachen abzahlen, bei denen mich kein Verschulden trifft, mit dem restlichen Geld kann ich nicht auswärts essen, da das Geld nicht ausreicht. Ich lebe bereits unterhalb des Existenzminimums !

Von Kammergericht wurde meine Betreuungssachen verlängert, deshalb ist mein **Strom wie immer** ausgeschaltet. Damit möchte ich Ihnen mitteilen, dass ich seit mein Strom ausgeschaltet, ist kann ich mich gar nicht ernähren. Ich habe eine **16 schwerere Lebenskrankheiten**. Das ist genau wie **Mord** Für mich.

Das Bezirksamt Reinickendorf hätte mich nach **SGB VI § 109a** bescheiden müssen, aber stattdessen erfolgte eine Bescheidung nach **SGB XII** und Überweist bei diesem **SGB XII** nach Bezirksamt Mitte. Meine Hilfe zum Lebensunterhalt muss aufgrund meiner geänderten Niederlassungserlaubnis nach dem **SGB VI § 109a** gewährt werden. Ich dürfte keine Sozialhilfe erhalten, sondern ein Grundsicherung vom Bezirksamt Mitte.

Im Jahre **2004** werde ich wie ein Fußball hin und hergeschossen. Vom Bezirksamt Reinickendorf zum Sozialamt Neukölln, dann zum Job Center Neukölln, dann zum Job Center Mitte, dann zum Deutsche Rente, dann wider zum Bezirksamt Reinickendorf, von dort aus zum Sozialamt Mitte. Von wo ich aus zum Sozialamt Mitte gelangen werde, ist noch ungewiss.

Getreu dem Prinzip: **Eine Hand Wäscht die andere.**

Nunmehr hat sich Jahr **2006** wiederum durch Amtsärzte herausgestellt, dass ich nicht mehr erwerbsfähig bin. Die Ärzte verlangen, dass ich in Rente gehen soll. In der Atteste von unparteiischen Stellen wie dem „Medizinischen Dienst“ des Arbeitsamtes. Jenes Attest zugrunde legend hat mir das JobCenters Mitte Erwerbs, – und Arbeitsunfähigkeit beschieden und mich aufgefordert die Erwerbsunfähigkeitsrente zu beantragen. Die Deutsche Rentenkasse lehnt meinen Rentenanspruch jedoch ab.

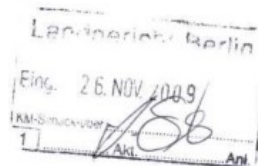
Ich hätte meine Wartezeit bei dem Versicherungsträger erfüllt, aber meine Klageverfahren gegen Behörden und insbesondere die Ausländerbehörde hat knapp **10 Jahre** gedauert. Demnach muss die Ausländerbehörde die Versicherungsprämie für den vergangenen Zeitraum bezahlen.

Klargestellt werden muß, daß ich 1998 nach Deutschland eingereist bin und nicht 2008.

In diesen zehn Jahren gab es ungefähr **40 gerichtliche** Verfahren, alle Gerichte haben mich zu Unrecht verurteilt. Nunmehr haben fünf Gerichte erkannt „**((251 b / 251 a Ds) 52 Js 7/00 (349/00) (528 Qs 49/03))**“, daß sie falsch entschieden haben und ihre Fehler eingesehen. Die anderen Gerichte unterstützen diese Personen und drücken ein Auge bei diesem Psychoterror zu, weil auch sie in diese Machenschaften einbezogen sind.

Nach dem Bericht des vom Arbeitsamt bestellten Arztes hätte ich im Jahre 2006 den Antrag auf Behindertenausweis stellen sollen. Da ich keinen Betreuer hatte, wie in allen Fällen, konnte der Antrag nicht rechtzeitig gestellt werden.

Figure C4 - Page 12 of the 27.05.2008 objection addressing incapacity/pension and related asserted causal issues.



Ismail Rustem, Wichmannstr. 9, 10787 Berlin
 An das:
Landgericht Berlin
 Zivilgerichtsbarkeit 1. Instanz:
 Tegeler Weg 17 – 21
 10589 Berlin-Charlottenburg
 Großkunden-PLZ: 10617 Berlin

Berlin, 24 Nov. 2009

SCHADENERSATZ - KLAGE
Amtspflichtverletzung
Anklage wegen schwerer Körperverletzung.
§ 339 Rechtsbeugung

Sehr geehrte Damen und Herren,

Ich beantrage hiermit die Eröffnung eines Schadenersatzverfahrens in Höhe von **50.000.000 EUR** für alle geistigen und physischen Schäden, die mir im Laufe der letzten **5** Jahre nach der Entscheidung des Amtsgerichts (**AZ.: 528 Qs 49/03 (251b / 251a Ds) 52 Js 7/00 (349/00)** vom **03.01.2005** über die Anerkennung des Fehlurteils vom Jahr **2000** zugefügt worden sind.

Es soll nicht vergessen werden, dass wegen dieses Fehlurteils mir die Therapie gegen die Lungenentzündung und Tuberkulose untersagt worden war und dies **5** Jahre lang von den Ärzten des Verwaltungsgerichts verboten war. Nämlich aus diesem Grund, wegen dieser Ungerechtigkeit bekam ich in der nächsten Zeit **16** unheilvolle Krankheiten, einschließlich schwerer psychologischer und tödlicher Krankheiten. Die Beweise dafür können von der Internetseite www.rustemazeri.com heruntergeladen werden.

Die Anerkennung meiner vollen Berufsunfähigkeit durch die amtlichen Gutachter des JobCenter und der Rentenanstalt sowie die Anerkennung eines Behindertenstatus von **80** Grad durch das zuständige Versorgungsamt, die Gewährung einer Grundsicherung durch das Sozialamt Mitte begründen die Erforderlichkeit der Gewährung der Prozesskostenhilfe durch das zuständige Gericht. Im Fall der Ablehnung meines PKH-Antrags soll das Gericht mir erläutern, mit welchen nicht rechtswidrigen Methoden ich Mittel zur Eröffnung der entsprechenden Strafverfahren finden soll.

5 Jahre nach der Gerichtsentscheidung über die Anerkennung des Fehlurteils fordere ich die Zahlung eines Schadenersatzes, der mir die dadurch verursachten Schäden kompensieren soll. Gleichzeitig wäre es ungerecht, einer berufsunfähigen und behinderten Person die Gewährung der PKH zu verweigern. Im umgekehrten Fall werden Sie gezwungen sein die internationalen Experten einzuladen und mein Treffen mit ihnen zu organisieren.

Wenn Sie berücksichtigen würden, dass meine Aussagen sich seit den Gerichtsprozessen in den Jahren **2000-2005** sowie während des letzten, von mir am **03.01.2005** gewonnenen Gerichtsverfahrens kaum geändert haben, sollten Sie nicht vergessen, das im Jahr **2000** bewußt ein Fehlurteil gefällt war und das alles diese Tatsache beweist und bekräftigt.

Da meine gesamte Angelegenheit einen zu großen Rahmen hat, kann ich Ihnen keine Kopien zukommen lassen, da meine finanziellen Mittel nur sehr begrenzt sind. Daher bitte ich Sie auf die Internetseite www.rustemazeri.com zu gehen. Dort müssen Sie dann auf den Ordner **9) COURT Germani** klicken, anschließend auf **Dokument 06/**. In den folgenden Ordner können Sie sich einen Überblick über die gesamte Kriminalität machen.

Figure C5 - First page of the damages action dated 24.11.2009.

Landgericht Berlin

Landgericht Berlin, ZK 86, 10174 Berlin

Herrn
Öner Birant
Innsbrucker Straße 57 a
10825 Berlin

10179 Berlin, Littenstraße 12-17
Fernruf (Vermittlung): (030) 9023-0, Intern: (923)
Apparatnummer: siehe (☎)
Telefax: (030) 9023-2223
www.berlin.de/lg
Postbank Berlin, Konto der Kosteneinzugsstelle der
Justiz (KEJ), Kto-Nr. 352-108 (BLZ 100 100 10)
IBAN: DE20 1001 0010 0000 3521 08, BIC: PBNKDEFF
Zusatz bei Verwendungszweck: LG 86 O 633/09

Fahrverbindungen:
U-/S-Bhf. Alexanderplatz, Jannowitzbrücke
U-Bhf. Klosterstraße, Bus 148, 257, Tram 2, 3, 4, 5 und 6
(Diese Angaben sind unverbindlich)

Öffnungszeiten der Geschäftsstelle:
Montags und dienstags 8.30 Uhr bis 15 Uhr
mittwochs und freitags 8.30 Uhr bis 13 Uhr
donnerstags 8.30 Uhr bis 15 Uhr und
15 Uhr bis 18 Uhr nach Vereinbarung

Hinweis:
barrierefreier Zugang: Littenstraße 14

Erstellt am: 25.01.2010

Geschäftszeichen
86 O 633/09

Ihr Zeichen
H 09-28.1-1

Bearbeiter

Teil.
2453

Fax
2223

Datum
25.01.2010

Sehr geehrter Herr Birant,

in der Sache

Rustem .I. Amtsgericht Tiergarten

wird darauf hingewiesen, dass die hier durch Betreuten eingereichte Klage bisher schon deshalb ohne jede Wirkung ist, weil sie nicht durch einen Rechtsanwalt eingereicht worden ist, obwohl am Landgericht gemäß § 78 ZPO Anwaltszwang herrscht.

Abgesehen davon fehlt ein Kostenvorschuss, wobei darauf hingewiesen wird, dass bei der Kostenanforderung vom 14.12.2009 ein Fehler unterlaufen ist.

Da der Betreute einen betrag von 50 Mio EUR verlangt, beträgt der erforderliche Kostenvorschuss zutreffend 274.368,00 EUR.

Es wird Gelegenheit gegeben, binnen 2 Wochen mitzuteilen, ob die „Klage“ zurückgenommen wird.

Mit freundlichen Grüßen

Dr. Schmidt-Schondorf
Vorsitzende Richterin am Landgericht

Beglaubigt

Thieme
Justizhauptsekretärin

Figure C6 - Landgericht Berlin letter dated 25.01.2010 recording lawyer requirement and EUR 274,368 advance fee.

Öner Birant
 Rechtsbetreuung
 Innsbrucker Str. 57A, 10825 Berlin
 Tel: 030 / 780 06 661 ; 030 / 21 96 21 05
 Fax: 030 / 780 06 662

Berlin, 19.01.2010

Öner Birant; Innsbrucker Str. 57A, 10825 Berlin

Landgericht Berlin
 ZK 86

10174 Berlin

	<u>Name, Vorname</u>	<u>Geburtsdatum</u>
Betreuungssache:	Ismail, Rustem wohnhaft: Wichmannstr. 9, 10787 Berlin	07.11.1970

Mein Zeichen: ri 09-28.1-1
(bitte immer angeben)

Ihr Zeichen: Geschäftszeichen: 86 O 633/09

Sehr geehrte Damen und Herren,

gemäß § 1896 BGB wurde ich vom zuständigen Amtsgericht für die oben genannte Person zum Rechtsbetreuer bestellt. Die mir zur Betreuung übertragenen Aufgabenkreise können Sie aus dem beiliegenden Nachweis ersehen.

Ich bitte Sie daher, ab sofort sämtlichen Schriftwechsel an meine o. a. Adresse zu richten und alle Verhandlungen ausschließlich mit mir zu führen.

Ferner bitte ich Sie zur Vorlage beim Amtsgericht Tiergarten eine schriftliche Mitteilung über den Verfahrensstand des bei Ihnen anhängigen, oben bezeichneten Gerichtsverfahren.

Für Ihre Mühe danke ich Ihnen im Voraus.

Mit freundlichen Grüßen

Öner Birant
 Rechtsbetreuer

Figure C7 - Guardian letter dated 19.01.2010 asking that correspondence be handled through him.

Öner Birant
 Rechtsbetreuung
 Innsbrucker Str. 57A, 10825 Berlin
 Tel: 030 / 780 06 661 ; 030 / 21 96 21 05
 Fax: 030 / 780 06 662

Berlin, 02.02.2010

Öner Birant: Innsbrucker Str. 57A, 10825 Berlin

Landgericht Berlin
 ZK 86

10174 Berlin

Name, Vorname

Geburtsdatum

Betreuungssache: Ismail, Rustem
 wohnhaft: Wichmannstr. 9, 10787 Berlin

07.11.1970

Mein Zeichen: ri 09-28.1-2
(bitte immer angeben)

Ihr Zeichen: Geschäftszeichen: 86 O 633/09

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bezug nehmend auf Ihr Schreiben vom 25.01.2010 teile ich Ihnen nach Konsultation mit meinem Mandant mit, dass er das Verfahren weiter betreiben will.

Er ist zurzeit dabei, einen geeigneten Rechtsanwalt zu beauftragen. Gleichzeitig möchte er erfahren, ob ein Rechtsanwalt von Ihnen nicht beigeordnet werden kann.

Da mein Mandant sein Lebensunterhalt durch die Leistungen der Grundsicherung bestreitet, ist er der Ansicht, dass der Kostenvorschuss ihm erlassen werden sollte.

Mit freundlichen Grüßen

Öner Birant
 Rechtsbetreuer

Figure C8 - Guardian letter dated 02.02.2010 stating the applicant wished to continue proceedings.

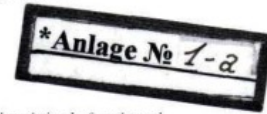
An den **Beirat** des Abschiebungsgewahrsam
u. an den **Leiter des Abschiebungsgewahrsam**
Grünauerstr. 140, 12557 Berlin

von **Isinail Rustam**
HBnr.: 4471
z.Zt. im Pol.-Gew. Kóp.
Grünauerstr.140,12557 Berlin

Über Pf. Biedermann, evgl.Seel.

1. **Beschwerde** über körperliche **Mißhandlung** bzw. unangemessene Behandlung durch das Wachpersonal am
2.11.1999

2. Bitte um **Information** über meine **Krankheit / Gesundheitszustand**.



Am 2.11.1999, als ich mich noch im Haus III.2. Etage, befand, wurde mir plötzlich schlecht. Ich bekam keine Luft mehr und musste mich erbrechen. Mitgefangene sahen das und riefen sofort die Polizei. (Mitgefangene.. die die Vorfälle bezeugen können, sind auf einem beigelegten Blatt genannt.)

Ich merkte, daß ich ohnmächtig zu werden drohte. Die herbei gekommenen Polizisten bekamen einen Schreck und legten mich auf ein Bett. Ich bekam Krämpfe in den Händen und Armen und schließlich am ganzen Körper, so daß ich mich nicht mehr bewegen konnte. Meine Finger nage wurden ganz bläulich.

Die Polizisten wurden immer aufgeregter und wollten den Arzt holen. Der Arzt (Sanitäter?) aber sagte, daß sie ihn zum Arzt/Sanitäter bringen sollten. Drauthin wurde ich über den Flur zur Tür gezogen. Die Mithättlinge wurden in die Zellen gesperrt.

Nachdem ich zum Arzt gebracht worden war, wollte dieser meinen Puls fühlen. was nicht, ging weil meine Hände so verkrampft waren. Ich wurde in einem Einzelraum untergebracht. Dann bekam ich eine Spritze und eine Tüte, falls ich mich noch einmal erbrechen müsste. Langsam konnte ich meine Finger wieder etwas bewegen.

Für mich war es allerdings ein Problem, daß der Arzt(in)/Sanitäter mich allein in dem Zimmer zurückließ. Ich hatte große Angst, daß ich wieder so einen Anfall bekäme und mir dann niemand helfen könnte. Deshalb klingelte ich und bat das Personal entweder die Tür offen zu lassen oder mich zurück auf meine Etage (III.2) zu bringen. Die Tür aber wurde trotz meiner Bitte wieder geschlossen. Kurz darauf wurde mir wieder schlecht und ich fiel zu Boden und musste mich erneut übergeben. Auf mein Klopfen an der Tür reagierte nun niemand mehr. Unterdessen ging es mir immer schlechter. Als ich in den Spiegel sah, bekam ich einen Schreck. Ich konnte mich kaum wieder erkennen, denn ich sah aus wie ein Toter. Daraufhin bekam ich panische Angst. Ich klopfte noch einmal an der Tür, aber niemand reagierte. Mich überfiel Todesangst. Aber die Polizei reagierte nicht. Da verletzte ich mich noch zusätzlich an dem Spiegel in der Zelle, weil ich hoffte, daß wenigstens dann jemand reagieren würde, wenn Blut zu sehen wäre.

Nach einer Weile öffneten mehrere Polizisten die Tür. Ich bat erneut darum, nicht allein eingeschlossen zu werden, weil ich Angst hatte, daß mir etwas zustoßen könnte. Als die Tür wieder abgeschlossen werden sollte, wehrte ich mich dagegen, weil ich Angst hatte und weil keiner meine Krankheit ernst zu nehmen schien. Darauf zeigte einer der Polizisten auf mein Erbrochenes und gab mir mit einer eindeutigen Geste zu verstehen, daß ich das Erbrochene auflecken sollte.

Als die Polizisten mich zurückstoßen wollten, zeigte ich meinen blutenden Arm und sagte, daß ich meinen Rechtsanwalt sprechen möchte. Daraufhin brachte mich die Polizei zum Telefonieren in das Erdgeschoß, wo die Einzelzellen sind. Hier hatte ich allerdings Angst, daß man mich in eine der bekannten Einzelzellen stecken würde. Deshalb sagte ich sofort, daß ich nicht in eine Einzelzelle hier eingesperrt werden möchte.

Da packten mich die Polizisten mit Gewalt und zerrten mich an den Haaren in eine der Einzelzellen. Sie zogen mich nackt aus und warfen mir die Sachen erst nach einer Weile wider herein.

Weit ich immer noch große Angst vor einem erneuten Anfall bzw. den Krämpfen hatte, wollte ich .aut keinen Fall allein in einer Zelle in Einzelhaft bleiben. In meiner Todesangst schrieb ich mit meinem Blut ein Hilferuf an die Wand. Auch versuchte ich etwas mit meinem Reißverschluss in die Wand zu ritzen.

Da öffneten mehrere Polizisten die Zellentür und gaben mir mit einer eindeutigen Geste (Faust in die Hand schlagen) zu

Figure C9 - First page of contemporaneous detention complaint concerning events of 02.11.1999.

Appendix D - Indexed Court-Proceeding Dossier Submitted as Evidence Map

The following pages reproduce the applicant-supplied court-proceeding index. The pages identify subject clusters, authorities/courts, years and file references. They are included as an evidence map and do not independently establish the outcome or merits of each listed proceeding.

1

Sozialamt Reinickendorf		
9) COURT Germani klicken, anschließend auf Dokument 03/, dann den Ordner 04-		
Az.: VG 32 A 594 / 00	Verwaltungsgericht	2000
Az.: OVG 6 SN 196 / 00	Oberverwaltungsgericht	2000
Az.: OVG 6 S 52 / 00	Oberverwaltungsgericht	2000
Az.: VG 32 A 487 / 01	Verwaltungsgericht	2001
Az.: VG 32 A 000 / 00	Verwaltungsgericht	2002
Az.: VG 32 A 599 / 03	Verwaltungsgericht	2003
Az.: VG 32 A 77 / 04	Verwaltungsgericht	2004
Az.: OVG 6 L 67 / 04	Oberverwaltungsgericht	2004
Az.: S 88 AY 135 / 07	Sozialgericht	2007
Az.: L 15 B 2 / 08 AY PKH	Landessozialgericht	2008
Az.: B 8 AY 4 / 08 S	Bundessozialgericht	2008
Az.: L 15 AY 15 / 08	Landessozialgericht	2008
Az.: 1 BvR 1834 / 09 (AR 1978 / 09)	Bundesverfassungsgericht	2009

Sozialamt Neukölln			
9) COURT Germani klicken, anschließend auf Dokument 03/, dann den Ordner 01-			
Az.: VG 32 A 761 / 04	Verwaltungsgericht		2004
Az.: VG 8 A 168 / 05	Verwaltungsgericht		2005
Az.: OVG 6 S 37 / 05	Oberverwaltungsgericht		2005
Az.: OVG 6 M 27 / 05	Oberverwaltungsgericht		2005
Sozialgericht	Landessozialgericht	Bundessozialgericht	Bundesverfassungsgericht
↓	↓	↓	↓
Az.: S 47 SO 6301 / 05			2005
Az.: S 2 SO 6301 / 05			2005
Az.: S 47 SO 6301 / 05 ER 06			2005-2006
Az.: S 2 AY 11 / 07			2007
Az.: S 49 AY 127 / 07	L 1 SF 241 / 07	B 8 AY 2 / 08 AR	1 BvR 229 / 09 - (AR 8410.08)
	L 1 SF 33 / 09	351 - 2	AR 2314 / 09
			Az.: 1 BvR 1029 / 09
			2007-2008
			2009
			2009
Zehn Sozialgericht	Landessozialgericht	Bundessozialgericht	Bundesverfassungsgericht
↓	↓	↓	↓
Az.: S 49 O 3809 / 05	L 1 SF 244 / 07	B 8 SO 13 / 08 AR	1 BvR 229 / 09 - (AR 8410.08)
	L 1 SF 40 / 09	B 8 SO 12 / 09 S	AR 2550 / 09
			Az.: 1 BvR 1028 / 09
			2007-2008
			2009
			2009
Amtgericht			
Geschäftsnummer: 09 -1012496 - 0 - 4			
Az.: 7 C 198 / 09			

Job Center Mitte		
9) COURT Germani klicken, anschließend auf Dokument 03/, dann den Ordner 03 -		
Az.: S 125 AS 5421 / 08	Sozialgericht	2008
Az.: L 10 AS 1155/09	Landessozialgericht	2009

Figure D1 - Court-proceeding index, page 1 of 5.

Sozialamt Mitte-Grundsicherung		
9) COURT Germani klicken, anschließend auf Dokument 03/ , dann den Ordner 05-		
Az.: S 78 SO 326 / 09	Sozialgericht	2009
Az.: S 50 SO 326 / 09	Sozialgericht	2009
Az.: S 51 SO 1146 / 09	Sozialgericht	2009

Polizei Schlagerei		
9) COURT Germani klicken, anschließend auf Dokument 09/		
Az.: 52 Js 4686 / 07	Staatsanwalt	2007
Az.: 1 Zs 2509 / 07	Generalstaatsanwalt	2007
Az.: 84 AR 17 / 07	Landsgericht	2007
Az.: 1 Ws 287 / 07	Kammergericht	2007
Az.: 2 ARs 346 / 09	Bundesgerichtshof	2009
Az.: 2 BvR 2067 / 08- (AR 3301 / 08)	Bundesverfassungsgericht	2008

Polizei Unfall		
9) COURT Germani klicken, anschließend auf Dokument 05/ , dann den Ordner 105 C 3052 / 04		
Az.: 2 C 264 / 03	Amtgericht	2003
Az.: 105 C 3052 / 04	Amtgericht	2004

Polizei Schlagerei Hasenheide		
9) COURT Germani klicken, anschließend auf Dokument 11/ , dann den Ordner 01/		
Az.: 18 Ju Js 109 / 04	Staatsanwalt	2004
Az.: 1 Zs 1019 / 05	Generalstaatsanwalt	2005
Az.: 3 Ws 354 / 05	Kammergericht	2005

Polizei		
9) COURT Germani klicken, anschließend auf Dokument 05/ , dann den Ordner Klage Nr. 3032 PLs 5584.09		
Vorgangs-Nr 090312-1515-025318 z.Hd.Richter Bismarckstr. 111 , !0625 Berlin 2009		
Az.: 3032 PLs 5584 / 09		

Polizei - Ausländerbehörde		
9) COURT Germani klicken, anschließend auf Dokument 05/ , dann den Ordner Klage 16.04.2009/		
Az.: 34 Js 2757 / 09)	Amtgericht	2009
Az.: 1 ZS 1619 / 09 (34 Js 1957 / 09)	Amtgericht	2009
Az.: 3 Ws 437 / 09	Kammergericht	2009
2 ARs 374 / 09 (2 AR 233 / 09)	Bundesgerichtshof	2009
Az.: AR 7883 / 09	Bundesverfassungsgericht	2009

Figure D2 - Court-proceeding index, page 2 of 5.

Polizei - Ausländerbehörde**9) COURT Germani** klicken, anschließend auf **Dokument 05/**, dann den Ordner **Klage 16.04.2009/**

AZ 0 3 - 020 809II – Rüstern	Bundesministerium	2009
GZ RK-10-5 SE Rustem	Botschaft der Bundesrepublik Deutschland	2009

Betreuer**9) COURT Germani** klicken, anschließend auf **Dokument 08/**

Az.: 50 XVII 6504	Amtgericht	2007
Az.: 87 T 25 / 08	Landsgericht	2008
Az.: 1 W 187 / 08	Kammergericht	2008
Az.: XII ZB 131 / 08	Bundesgerichtshof	2008
Az.: AR 6660 / 08	Bundesverfassungsgericht	2008
Az.: 50 XII 6796	Amtgericht	2008
Az.: 87 T 345 / 08	Landsgericht	2008
Az.: 1 W 31 / 09	Kammergericht	2009
Az.: XII ZB 42 / 09 (X ARZ 51 / 09)	Bundesgerichtshof	2009
Az.: 50 XVII 7034	Amtgericht	2009

Behindert-Ausweis**9) COURT Germani** klicken, anschließend auf **Dokument 07/**

Az S 45 SB 1850 / 08 ER	Sozialgericht	2008
-------------------------	---------------	------

Ausländerbehörde**9) COURT Germani** klicken, anschließend auf **Dokument 06/**

Az.: 70 XIV 3148 / 98 B	???????????????	1998
Az.: 70 XIV 3782 / 99 B	???????????????	1999
Az.: 88 T XIV 298 / 99 B	???????????????	1999
Az.: 52 Js 7 / 00	Staatsanwalt	2000
Az.: 251a Cs 263 / 00	Amtgericht	2000
Az.: 251a Ds 349 / 00	Amtgericht	2000
Az.: 6 V / 52 Js 7 / 00 VRs	???????????????	2000
Az.: 528 Qs 49 / 03 (251b/251a Ds 349 / 00)	Landsgericht	2000-2003
Az.: VG 10 A 330 / 03	Verwaltungsgericht	2003
Az.: 528 Qs 12 / 05	Landsgericht	2005
Az.: D 13 / 52 Js 7 / 00 VRs	???????????????	2000
Az.: VG 15 A 281 / 07	Verwaltungsgericht	2007
Az.: OVG 2 M 27 / 08	Obererwaltungsgericht	2008
Az.: OVG 2 L 28 / 08	Obererwaltungsgericht	2008
Az.: BVerwG 1 ER 128 / 08	Bundesverwaltungsgericht	2008
Az.: 2 BvR 2291 / 08-(AR 6429 / 08)	Bundesverfassungsgericht	2008

Figure D3 - Court-proceeding index, page 3 of 5.

GASAG**9) COURT Germani** klicken, anschließend auf **Dokument 04/**

Az.: 18 C 53 / 07	Amtgericht	2007
Az.: 55 S 67 / 07	Landsgericht	2007
Az.: ?????????	Kammergericht	2008
Az.: DR II 1631 / 08	Amtgericht Tiergarten	2008
Az.: 31 M 97 / 09	Amtgericht Tiergarten	2009
Az.: DR II 1946 / 09	Amtgericht Tiergarten	2009
Az.: X ARZ 12 / 09 – VIII ZR 28 / 09	Bundesgerichtshof	2009
Az.: AR 996 / 09	Bundesverfassungsgericht	2009

Schadenersatz Ausländerbehörde**9) COURT Germani** klicken, anschließend auf **Dokument 10/**

Az.: 13 O 241 / 08	Landsgericht	2008
Az.: 9 W 125 / 08	Kammergericht	2008
Az.: III ZB 100 / 08 (X ARZ 408 / 08)	Bundesgerichtshof	2008
Az.: 1 BvR 671 / 09 (AR 1225 / 09)	Bundesverfassungsgericht	2009

§ 339 Ausländerbehörde**9) COURT Germani** klicken, anschließend auf **Dokument 10/**

Az.: (246a Gs) (31/08) 14 Js 2655/08	Amtgericht	2008
Az.: 14 Js 2655 / 08	Staatsanwalt	2008
Az.: 1 Zs 1759 / 08	Generalstaatsanwalt	2008
Az.: 3 Ws 389 / 08	Kammergericht	2008
Az.: 2 AR 4 / 09 (2 ARs 544 / 08)	Bundesgerichtshof	2008
Az.: 1 BvR 670 / 09 (AR 1094 / 09-AR 7530 / 08)	Bundesverfassungsgericht	2008 - 2009

§ 339 Sozialamt Reinickendorf**9) COURT Germani** klicken, anschließend auf **Dokument 10/**

Az.: 14 Js 3385 / 08	Staatsanwalt	2008
Az.: 1 Zs 2149 / 08	Generalstaatsanwalt	2008
Az.: 6 C 392 / 08	Amtgericht	2008
Az.: (241 Gs) 14 Js 3385/08 (67/08)	Amtgericht	2008
Az.: 533 Qs 185 / 08	Landsgericht	2008
Az.: 13 T 6 / 08 (6 C 392/ 08)	Landsgericht	2008
Az.: 3 Ws 427 / 08	Kammergericht	2008
Az.: 2 AR 23 / 09 (2 AR 28 / 09)	Bundesgerichtshof	2009
Az.: AR 1888 / 09	Bundesverfassungsgericht	2009

Schadenersatz Sozialamt Reinickendorf**9) COURT Germani** klicken, anschließend auf **Dokument 10/**

Az.: 13 O 263 / 08	Landsgericht	2008
--------------------	--------------	------

Figure D4 - Court-proceeding index, page 4 of 5.

Schadenersatz Charite		
9) COURT Germani klicken, anschließend auf Dokument 10/		
Az.: 35 O 192 / 08	Landsgericht	2008
Az.: 20 W 68 / 08	Kammergericht	2008
Az.: -VI ZB 57 / 09- (S 18) (X ARZ 227/09)	Bundesgerichtshof	2009
Az.: AR 1842 / 09	Bundesverfassungsgericht	2009
Klage Deutsche Justiz		
9) COURT Germani klicken, anschließend auf Dokument 11/ , dann den Ordner 02/		
Az.: - BVerwG 1 ER 126.07	Bundesverwaltungsgericht	2006
Az.: - I BvR 2918 / 07 - (AR 45 27 / 07)	Bundesverfassungsgericht	2007 - 2008
T-Com		
9) COURT Germani klicken, anschließend auf Dokument 12/		
Az.: 3 C 246 / 06	Amtgericht	2004 - 2006
ARCOR-TELEFON		
9) COURT Germani klicken, anschließend auf Dokument 12/		
Az.: 07-7180690-0-0	Amtgericht	2006 - 2008
GMX		
9) COURT Germani klicken, anschließend auf Dokument 12/		
Az.: 1-236198809661-0 roc01	RA Andreas Schneider	2009
E-Plus-TELEFON		
Az.: 08-3763410-0-3	Amtgericht	2004 - 2007
Az: 70 a II 76 / 08 ; 1 YS 2149 / 08 ????		

Figure D5 - Court-proceeding index, page 5 of 5.

Expanded Edition Closing Statement

This expanded evidence edition supersedes any earlier same-date edition of Report No. 005 where the earlier edition did not include the primary documents integrated in Sections 15-19 and Appendices C-D. It is a

documentary legal analysis based on official public Bundestag records, official or officially addressed documentary material supplied by the applicant and a transparent separation between established record, allegation and legal assessment.

End of Expanded Evidence Edition

20. Newly Integrated Contemporaneous Record: Reported EUR 91,456 Enforcement Burden

After the applicant indicated that a court-cost burden of approximately EUR 91,000 had been imposed following the damages proceedings, an additional two-page signed submission dated 21 December 2010 was examined. It is addressed to the Amtsgericht Tiergarten under guardianship reference 50 XVII 7034 and records the applicant's complaint about the conduct of his court-appointed guardian, Oener Birant.

On page 2, the applicant expressly states that he received on 12 December 2010 a decision dated 5 October 2010 concerning a compulsory-enforcement matter with a demand of EUR 91,456.00 plus EUR 21.10 and enforcement-officer costs, and that enforcement would occur on 4 January 2011. In the same document, he alleges that the guardian failed to pursue his damages action under file reference 86 O 633/09 despite repeated requests and refers to the 2005 recognition of the wrongful judgment.

Evidentiary assessment: this is a contemporaneous signed submission and therefore materially corroborates that the applicant was reporting an enforcement burden of EUR 91,456 during the period in question. It is not, standing alone, the official enforcement decision itself. A certified copy of the decision dated 5 October 2010, any costs order, enforcement notice and records linking that burden to proceedings 86 O 633/09 must be obtained before the precise official legal basis can be stated as finally proven.

Relevance to the Bundestag analysis: the existence of this contemporaneous record reinforces the need to examine whether the later Sozialrecht petition and its annexes placed the Bundestag on notice of the consequences of the earlier petition history, the officially corrected criminal judgment, the unsuccessful compensation attempt and resulting alleged financial enforcement burden.

Exhibits D21-A and D21-B - Signed submission of 21 December 2010

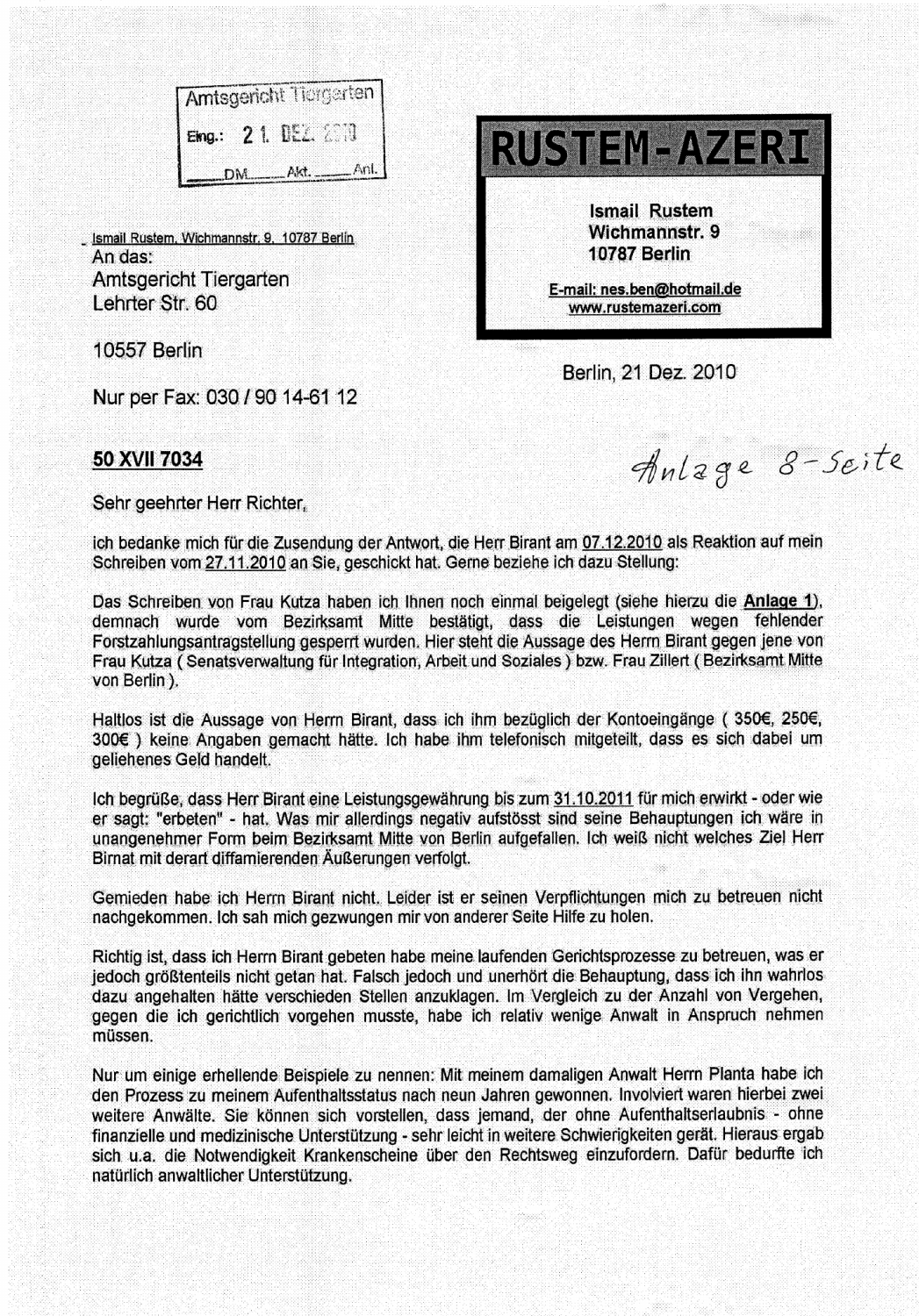


Exhibit D21-A - Page 1 of the signed submission to the Amtsgericht Tiergarten dated 21 December 2010, reference 50 XVII 7034, concerning the guardian and pending legal matters.

Was ich Herrn Birant vorwerfe ist, dass er trotz mehrmaliger Aufforderung meinerseits (siehe hierzu die Anlage 2) meine Schadensersatzklage (Az.: 86 O 633 / 09) von November 2009 nicht weiter bearbeitet hat. Diese fußte auf dem Schuldeingeständnis des Amtsgerichts Tiergarten im Jahre 2005 (AZ.: 528 Qs 49 / 03 (251 b / 251 a Ds) 52 Js 7 / 00 (349 / 00). Das Gericht gab zu, dass es meinen Status in Deutschland sieben Jahre lang zu unrecht verletzt hat.

In puncto Schwerbehindertenausweis habe ich auf den Versorgungsbescheid (siehe hierzu die Anlage 3) mit einem Widerspruch reagiert. Darin teilte ich dem Versorgungsamt mit, dass ich lungen- und herzkrank etc. bin. Mein damaliger Betreuer Herr Kaufmann hat dieses Dokument von mir erhalten (siehe hierzu ebenfalls die Anlage 4 - a, b, s). Sämtlichen Unterlagen zu meinem Fall sind nach dem Betreuerwechsel von Herrn Kaufmann zu Herrn Birant übergegangen. Daher ist mir schleierhaft wie Herr Birant behaupten kann was er behauptet. Er gibt sich unwissend und leugnet unsere Unterhaltungen zu diesem Thema.

Das Problem mit Ebay war Herrn Birant seit Juni 2010 bekannt (siehe hierzu die Anlage 5). Ich bitte Sie ebenfalls meine Kontoauszüge für den betreffenden Zeitraum (Juni bis November 2010) von Herrn Birant anzufordern. Hieraus werden auch die Vorgänge mit den unrechtmäßigen Überweisungen offensichtlich.

Ich habe meinen Betreuer in keiner Weise missbraucht und halte diesen Vorwurf schlichtweg für eine bodenlose Frechheit.

Verwundert hat mich ein Schreiben, das ich am 12.12.2010 erhielt über einen Beschluss vom 05.10.2010. Es handelt sich dabei um eine Zwangsvollstreckungssache mit einer Forderung von 91.456,00 € zzgl. 21,10 € GVKosten (5 DR 1539 / 10) (siehe hierzu die Anlage 6). Hierzu habe ich keinerlei Information von Herrn Birant erhalten. Einen Widerspruch hat er nicht geschrieben und die Frist hierzu ist bereits verstrichen. Die Vollstreckung erfolgt am 04.01.2011.

Zum einen behauptet Herr Birant, dass ich alleine über mein Konto verfüge, um dann im nächsten Atemzug zu erwähnen, dass er eine Überweisung von meinem Konto getätigt hat. Wieviele es wirklich waren werden die Kontoauszüge zeigen.

Bitte geben Sie mir Unterstützung durch einen Anwalt, damit ich sowohl auf Ihre Schreiben als auch die drohende Vollstreckung etc. reagieren kann.

Mit freundlichen Grüßen

Rustem Ismail



Exhibit D21-B - Page 2 of the same submission, stating receipt of a decision dated 5 October 2010 requiring EUR 91,456.00 plus EUR 21.10 and enforcement costs, and announcing enforcement for 4 January 2011.

Final Status of this Expanded Evidence Edition

This final complete-submission edition incorporates the additional contemporaneous enforcement record reviewed after the initial expanded edition. It remains a documentary legal analysis based on verified official records and identified documentary submissions. It records official facts where primary records establish them; it identifies documented applicant allegations where the underlying official instrument remains outstanding; and it sets out the further records required for competent final determination.

End of Report

Reference No.: GPT-HR/DE/IR-BT-PET-005/2026

Preparation date: 02 June 2026